

Н.Р. Максатов^{1*}, Ли Шань²

^{1,2}Высшая школа права «Эділет» Каспийского общественного университета, Алматы, Казахстан

(E-mail: nureke259@mail.ru, shan.li@internet.ru)

¹ORCID ID: 0000-0001-7459-2502

²ORCID ID: 0009-0004-9861-4445

Принципы справедливости и законности в гражданском процессе: взаимосвязь и противоречия

В данной работе рассматривается сложная и многогранная взаимосвязь между принципами справедливости и законности в рамках гражданского процесса. Справедливость, как идеал, призванный обеспечить баланс интересов сторон и защиту их прав, зачастую вступает в противоречие с формальными требованиями законодательства, которые могут порождать нормы, не всегда учитывающие индивидуальные обстоятельства дела и интересы отдельных участников. В ходе анализа акцентируется внимание на том, как гарантии законности, предусмотренные процессуальным правом, могут как содействовать, так и препятствовать принятию и вынесению справедливых решений. Дополнительно рассматривается, каким образом судебная практика и доктрина современного гражданского процесса интерпретируют и реализуют данные принципиальные идеи, подчеркивая необходимость синергии между справедливостью и законностью для обеспечения эффективного и человечного правосудия. Исследуются возможные пути гармонизации этих двух понятий, что имеет важное значение для дальнейшего развития гражданского процессуального законодательства в соответствии с международными стандартами защиты прав человека.

Ключевые слова: справедливость, законность, гражданский процесс, права сторон, процессуальное право, судебная практика, доктрина, эффективное правосудие, гуманные принципы, гармонизация, международные стандарты, защита прав человека.

Введение

Концепции справедливости и законности в рамках гражданского судопроизводства приобрели значительную роль в судебной системе. Президент нашей страны подчеркнул эту мысль во время своего недавнего выступления на IX съезде судей Республики Казахстан. К.К. Токаев акцентировал внимание делегатов и участников на важности обеспечения подлинной независимости и авторитета казахстанской судебной системы. Он заявил, что справедливый суд является ключевым фактором для стабильности и развития государства [1].

Актуальность проблемы соотношения принципов справедливости и законности в гражданском судопроизводстве сегодня сложно переоценить. В условиях глобализации и стремительных изменений в социокультурной и правовой среде вопросы обеспечения справедливости и законности становятся особенно актуальными. Они не только определяют качество правосудия, но и влияют на доверие граждан к судебной системе, что, в свою очередь, укрепляет правопорядок и стабильность в государстве.

Вопрос соотношения категорий справедливости и законности действительно является одной из ключевых тем юридической науки и в правоприменительной практике. Эти категории часто рассматриваются как взаимосвязанные, но не всегда совпадающие понятия.

Принцип справедливости правосудия, закрепленный как на международном, так и на национальном уровнях, представляет собой основополагающий элемент, обеспечивающий правовую основу для защиты прав и свобод личности. В частности, статья 14 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 года прямо указывает на необходимость обеспечения справедливого судебного разбирательства [2]. Аналогичные положения содержатся в статье 10 Всеобщей декларации прав человека, где закреплено: «Каждый имеет право на справедливый и публичный суд, состоящий из независимой и беспристрастной судьи». Эти положения подчеркивают, что каждое лицо имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела, на законное и беспристрастное решение, а также на составление решения суда на основании фактических материалов дела [3].

* Автор-корреспондент e-mail: nureke259@mail.ru

Национальные государства, будучи подписантами международных соглашений, обязаны внедрять требуемые для реализации нормы в свои правовые системы, однако это не всегда находит соответствующее отражение в национальном законодательстве отдельно взятой страны. Это затруднение также касается принципа справедливости.

Важно подчеркнуть, что осуществление принципа справедливости в национальных системах правосудия нуждается в комплексном подходе и адекватных механизмах контроля, которые на текущий момент фактически отсутствуют. Это приводит к тому, что суды сталкиваются с затруднениями при принятии судебных решений.

Методы и материалы

В данной статье применён аналитический метод для тщательного изучения ключевых понятий справедливости и законности, а также их взаимосвязи в рамках гражданского судопроизводства. Также был проведён сравнительный анализ различных правовых систем и подходов к этим понятиям. Использовался нормативный подход для анализа действующих законодательных актов, включая Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан и международные правовые документы, такие как Международный пакт о гражданских и политических правах и Всеобщая декларация прав человека.

Для изучения исторического развития концепций справедливости и законности применялся историко-правовой метод, охватывающий период от древнегреческой философии до современных правовых систем. Этот подход использовался для иллюстрации теоретических идей посредством гипотетических примеров и фактических случаев из судебной практики, что позволило выявить несоответствие между законностью и справедливостью.

Обсуждение

В пункте 5 статьи 6 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан закреплено положение, согласно которому законодатель, исходя из принципа законности, наделяет суды полномочиями рассматривать дела с учетом критериев справедливости и разумности [4]. Данная норма акцентирует внимание на необходимости гармоничного сочетания формального соблюдения правовых норм с индивидуальными обстоятельствами конкретных дел, что предполагает обращение суда к морально-этическим и социальным аспектам при вынесении решений.

Возникает вопрос: позволит ли данный подход судебным органам гибко реагировать на разнообразные жизненные ситуации и эффективно обеспечивать защиту прав и законных интересов граждан, способствуя тем самым достижению справедливости в правоприменительной практике?

Противоречие между принципом законности и справедливости можно рассмотреть на гипотетическом примере.

Предположим, существует закон, предусматривающий строгое наказание за кражу вне зависимости от обстоятельств. В соответствии с ним человек, укравший хлеб, чтобы накормить своего голодного ребенка, может быть осуждён и лишен свободы на продолжительный срок. Это в полной мере соответствует принципу законности, согласно которому каждый должен в полной мере соблюдать и не нарушать нормы законодательства, в том числе и уголовного, устанавливающего ответственность за совершение кражи.

С точки зрения законности, законодатель сделал свое дело, и правосудие было применено, так как уголовное правонарушение было совершено, и закон был соблюден. Однако с точки зрения справедливости многие могут считать это решение несправедливым. В данном случае принцип справедливости подсказывает, что наказание за кражу хлеба в таких обстоятельствах непомерно жестоко и не учитывает смягчающие обстоятельства.

Таким образом, здесь возникает конфликт: законность требует соблюдения предписаний закона, в то время как справедливость требует учета моральных и других социальных аспектов, и конкретных обстоятельств.

Это противоречие приводит к необходимости реформы казахстанского законодательства в целях обеспечения его соответствия принципу справедливости, особенно в случаях, когда речь идет о гуманитарных или социально значимых аспектах.

Учитывая вышеизложенное, представляется необходимым провести теоретический анализ взаимосвязи понятий законности и справедливости. Еще в древнем Риме был провозглашен принцип: «aequum et bonum est lex legum», что переводится как «справедливость и общее благо — это закон

законов» [5, 7]. Этот афоризм подчеркивает важность идеи справедливости, которая имеет большую значимость и в контексте законности.

Множество философов уделяли значительное внимание анализу взаимосвязи права и морали, и данная тема занимает важное место в трудах Гегеля. Он объединял понятие справедливости с процессом достижения истины в ходе осуществления правосудия, рассматривая это как единую мощную силу и признавая диалектическую связь между этими категориями. Более того, Гегель подчеркивал, что справедливость должна восприниматься как судьба, при этом она трактуется как нравственное начало, осознанное как подлинная справедливость [6, 4].

Особенно интересно, что современные юристы продолжают развивать эту тему, акцентируя внимание на принципе справедливости в судебных процессах. В этой связи можно отметить, что справедливость как юридическая норма становится не просто дополнением к процессуальному праву, но и его неотъемлемым элементом. Это доказывает, что законность и справедливость неразрывно связаны между собой, формируя целостное представление о правовой системе, где справедливость служит ориентиром для законного регулирующего действия.

Так, по мнению З.Х. Баймольдиной, справедливость является краеугольным камнем правосудия. Ученый предлагает предусмотреть норму-принцип и закрепить, что отправление правосудия по гражданским делам осуществляется на справедливых началах справедливым судом [7].

В свою очередь, Г.Ж. Сулейменова считает, что право на справедливое судебное разбирательство является общепризнанным международно-правовым принципом. Этот принцип означает, что деятельность суда должна осуществляться в интересах общества, государства, личности, а не в интересах одной из сторон процесса либо отдельных граждан, должностных лиц, тех или иных групп [8].

Подобное мнение высказала В.Т. Конусова, которая утверждает, что справедливость, являясь юридической аксиомой, устанавливает идеологические и нравственные основы, а также конкретные правовые гарантии для осуществления права на справедливое судопроизводство [9; 89].

В юридической литературе встречается мнение, согласно которому справедливость выступает критерием нравственных оценок и суждений наряду с добром, честностью, совестью и благородством. Поэтому общество придает справедливости нравственную интерпретацию в контексте функционирования общественных отношений, государства, права [10; 169].

Обобщая доктринальные подходы, можно рассматривать справедливость не только как некое мерилом нравственных суждений и оценочное понятие, но и как правовой принцип, занимающий центральное место в общей правовой системе, отражающий демократические ценности современного общества. Общественное понимание справедливости и её интерпретация в контексте правовых отношений дают основание для формирования механизма защиты прав личности и обеспечения социальной справедливости. Это подчеркивает важность стремления к справедливому судебному процессу и необходимость его дальнейшего развития в соответствии с международными стандартами.

На практике суды при принятии решений нередко опираются на принцип справедливости, несмотря на то, что это условие не указано в законодательстве. Так, например, гр. К. подал иск в Бостандыкский районный суд г. Алматы на страховую компанию АО «Жусан Гарант» с требованием о выплате страхового возмещения [11].

В ходе судебного разбирательства выяснилось, что страховая компания действительно имела право отказаться от выплаты по договору из-за нарушения правил дорожного движения со стороны К. Однако пострадавший в результате аварии оказался в тяжелом финансовом положении, ему требовалась операция, и существовала реальная угроза его жизни.

Суд, рассматривая данное дело, столкнулся с противоречием между принципом законности, который обязывал его руководствоваться условиями договора и отказом страховой компании, и принципом справедливости, который требовал учесть тяжелое положение гражданина К.

Согласно принципу законности, суд не может игнорировать условия договора и правила, содержащиеся в страховом законодательстве. Условия об отказе выплачивать возмещение были четко прописаны в договоре страхования и потому были обоснованы и законны.

Согласно принципу справедливости, суд понимает, что отказ страховой компании может привести к серьезным и несправедливым последствиям для гражданина К., который не мог самостоятельно оплатить необходимые медицинские расходы.

В решении суд, ссылаясь на принцип справедливости, принял во внимание жизненные обстоятельства гражданина К. и вынес решение о частичном взыскании со страховой компании. Суд указал, что, хотя страховая компания и имеет основание для отказа в полном объеме, в данном случае, учи-

тывая моральные и этические аспекты, необходимо предоставить гражданину К. минимальную финансовую помощь, достаточную для покрытия его срочных медицинских нужд.

В 2021 году постановлением коллегией по гражданским делам Алматинского городского суда была приостановлена реализация залоговой квартиры сроком на один год. Коллегия при вынесении судебного акта сослалась на моральное и тяжелое жизненное положение ответчика. Судом в данном случае был применен критерий справедливости [12].

Данные дела иллюстрируют, как в гражданском процессе могут возникать разногласия между принципом справедливости и принципом законности. Суды, учитывая конкретные обстоятельства дела, решили действовать в интересах справедливости, несмотря на формальное право. Эти примеры подчеркивают важность гуманного подхода в правосудии, особенно в случаях, где закон может привести к тяжелым последствиям для людей.

Бывают и обратные случаи. В Алатауском районном суде г. Алматы было рассмотрено гражданское дело между двумя соседями — М. и С. М. владел земельным участком, на котором располагался его дом, а С. — соседним участком, на котором он также строил жилое здание. В процессе строительства С. установил забор на границе своих участков, не учитя нормы, предписанные коммунальными правилами, требовавшие отступления от границы в 1 метр. М., заметив нарушение, обратился в суд с иском о сносе забора. В ходе судебного разбирательства выяснилось, что забор действительно был установлен с нарушением установленных норм, и суд, принимая во внимание законность фактов, вынес решение в пользу М.: забор подлежал сносу [13].

Несмотря на то, что решение суда было полностью законным и основывалось на действующем законодательстве, оно оказало серьёзные негативные последствия для С. Снос забора привел к тому, что его дом оказался под угрозой обрушения, так как забор фактически служил опорой для грунта, который сильно подмыт осадками. Более того, С. вложил значительные средства в строительство, и решение суда поставило под сомнение всю его работу.

С. пытался обратиться в суд с просьбой о пересмотре решения, указывая на сложившуюся ситуацию и справедливость, однако его иск был отклонён, поскольку решение о сносе забора было принято в полном соответствии с законом.

Этот случай поднимает важные вопросы о том, как закон иногда может быть строгим и не учитывать индивидуальные обстоятельства. Хотя суды в обязательном порядке должны следовать законодательству, в таких случаях, как у С., может возникнуть ощущение несправедливости: легитимные действия привели к значительным потерям и неудобствам для законопослушного гражданина.

В таких ситуациях может потребоваться внесение изменений в законодательство, чтобы суды могли учитывать не только букву закона, но и последствия своих решений, или развитие правовых механизмов, позволяющих разрешать подобные конфликты более гибко.

Результаты

Справедливость, как моральный стержень всего гражданского судопроизводства, выступает главным критерием его нравственной обоснованности [10, 170].

В данном случае подчеркивается важность справедливости в контексте гражданского судопроизводства. Справедливость рассматривается как основополагающий критерий, который определяет нравственную обоснованность процесса судебного разбирательства. Это означает, что судебные разбирательства должны не только следовать установленным законам, но и учитывать моральные аспекты, чтобы обеспечить защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов сторон.

Несправедливость, произошедшая в ходе судебного разбирательства, вызывает сильную негативную реакцию у общества, что связано с высокими этическими требованиями к судебной системе. Каждая сторона гражданского процесса имеет право на обжалование судебного решения, что является важным средством защиты своих прав и законных интересов. Это право подчеркивает свою значимость благодаря статистическим данным Конституционного суда. За 2024 год 18,7% от общего числа поданных дел опирались на предположение о несогласии с судебными актами [14].

Таким образом, справедливость выступает не просто как идеал, к которому стремятся суды, но и как практическое руководство для решения конкретных дел. Важно, чтобы суды не теряли из виду этот моральный аспект, чтобы их решения были восприняты обществом как справедливые и обоснованные. Это подчеркивает необходимость сочетания правовых норм с нравственными принципами для достижения справедливых и сбалансированных результатов в гражданском судопроизводстве.

Справедливость требует гибкости и адаптации к жизненным реалиям, что подразумевает необходимость анализа каждого случая индивидуально. Это особенно актуально в ситуациях, где человеческие жизни и благополучие зависят от разумного принятия решений судьями и прокурорами. В данном контексте важно, чтобы правовая система была способна реагировать на потребности общества и обеспечивать защиту самых уязвимых его членов.

Выводы

Предложения по внесению изменений в процессуальное законодательство предполагают важные шаги для увязки принципа справедливости с принципами гражданского судопроизводства. Вот краткий итог и основное содержание наших предложений:

Следует ввести принцип справедливости в ГПК РК: в пункте 5 статьи 6 ГПК РК предлагаем заменить фразу *критерий справедливости* фразой *принцип справедливости*. «Если законом или соглашением сторон спора предусматривается разрешение соответствующих вопросов судом, суд обязан разрешать эти вопросы, исходя из критериев разумности и *принципов справедливости*». Данная формулировка будет способствовать закреплению принципа справедливости как одной из ключевых задач гражданского судопроизводства.

Далее, необходимо закрепить и дать авторское определение понятия «справедливости», для чего, по примеру принципов законности и обоснованности, стоит изложить базовое понятие справедливости в Нормативном постановлении Верховного Суда РК. В частности, справедливость может быть определена как принцип, обеспечивающий равные права и возможности для всех участников судебного процесса, основанный на моральных и этических ценностях, а также на соблюдении норм законодательства. Справедливость предполагает, что каждое дело рассматривается с учетом индивидуальных особенностей, с адекватным учетом законодательных норм и правовых принципов, что способствует защите прав и законных интересов сторон.

Упоминание практики Верховного Суда и использование базовых определений принципа справедливости в качестве отсылки создают основу для правовой определенности в данной области.

В заключение следует отметить, что справедливость как моральный стержень гражданского судопроизводства является ключевым принципом, который не только определяет нравственную обоснованность судебного процесса, но и формирует его практическое содержание. Учитывая важность справедливости, необходимо внести соответствующие изменения и дополнения в процессуальное законодательство, которые бы позволили этот принцип более точно закрепить в правовой системе.

Предложенные рекомендации по пересмотру отдельных положений ГПК РК, а также определение понятия «справедливость» в нормативных актах Верховного Суда, создают необходимую основу для достижения высоких стандартов справедливости в судебных разбирательствах. Это, в свою очередь, не только повысит доверие общества к судебной системе, но и обеспечит защиту прав и законных интересов всех участников процесса.

Кроме того, гибкость и адаптивность правовой системы к реальным условиям и потребностям общества будут способствовать тому, чтобы судебные решения воспринимались как справедливые и обоснованные. Необходимо, чтобы суды принимали во внимание индивидуальные обстоятельства каждого дела, исходя не только из буквы закона, но и из нравственных ценностей, тем самым наглядно демонстрируя приверженность принципу справедливости.

Итак, справедливость в гражданском судопроизводстве — это не просто идеал, к которому стремятся юристы, но и практическое руководство в достижении справедливых, сбалансированных и этически обоснованных результатов. Таким образом, для обеспечения полноценного осуществления правосудия необходимо продолжать обсуждение и разработку методов, направленных на более глубокое внедрение принципа справедливости в судебную практику.

Данное исследование финансировалось Комитетом науки Министерства образования и науки Республики Казахстан (грант № AP19174965).

Список литературы

- 1 Глава государства принял участие в IX Съезде судей Республики Казахстан. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: www.akorda.kz/ru/glava-gosudarstva-prinjal-uchastie-v-ix-sezde-sudey-respubliki-kazakhstan-492648 (дата обращения: 10.12.2024.).
- 2 Международный пакт о гражданских и политических правах. Принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 года. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml (дата обращения 14.12.2024г.)
- 3 Всеобщая декларация прав человека. Принята резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml
- 4 Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан. Кодекс Республики Казахстан от 31 октября 2015 года № 377-В ЗРК. — [Электронный ресурс] — Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000377>.
- 5 Вопленко Н.Н. Юридическая справедливость: определение и границы понятия / Н.Н. Вопленко // Право. Ускорение. Справедливость: сб. ст. — Саратов, 1989. — С. 7–16.
- 6 Кирсанова О.В. Справедливость и право в этических взглядах И. Канта и Г. В.Ф. Гегеля / О.В. Кирсанова // Вестник ЧГУ. — 2011. — № 4. — С. 1–6.
- 7 Баймодина З.Х. Принцип справедливости гражданского судопроизводства [Электронный ресурс] / З.Х. Баймодина — Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/? doc_id=30198375. Дата доступа: 15.12.2024.
- 8 Сулейменова Г.Ж. Право каждого на рассмотрение его дела с соблюдением всех требований закона и справедливости компетентным, независимым и беспристрастным судом [Электронный ресурс] / Г.Ж. Сулейменова. — Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/? doc_id=35300429&pos=5;-128#pos=5;-128. Дата доступа: 15.12.2024.
- 9 Конусова В.Т. Категория справедливости в гражданском процессуальном законодательстве Республики Казахстан / В.Т. Конусова // Вестник института законодательства и правовой информации РК. — 2023. — № 1 (72). — С. 81–90.
- 10 Мельник С.В. Справедливость как нравственный стержень гражданского судопроизводства / С.В. Мельник, П.А. Надтасаев, О.Ю. Гомозова // Вестник Московского университета МВД России. — 2022. — № 6. — С. 168–172
- 11 Решение Бостандыкского районного суда г. Алматы № 7256018-48/222 от 20.06.2023 г. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://office.sud.kz/form/proceedings/services.xhtml>
- 12 Постановление коллегий по гражданским делам г. Алматы № 7794-22-45-40/2a19 от 28.04.2021 г. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://office.sud.kz/form/proceedings/services.xhtml>
- 13 Решение Алатусского районного суда г. Алматы № 7218-456-10/11 от 14.08.2022 г. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://office.sud.kz/form/proceedings/services.xhtml>
- 14 Об итогах деятельности Конституционного Суда в цифрах. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/press/news/details/805030? lang=ru>

Н.Р. Максатов, Ли Шань

Азаматтық процестегі әділеттілік пен занылық принципі: озара байланыс және қайшылықтар

Макалада азаматтық процесс шеңберіндегі әділеттілік пен занылық принциптері ұғымдары арасындағы күрделі және көп қырлы байланыс қарастырылған. Әділдік тараптардың мұдделерінің тәпе-тәндігін және олардың құқықтарын қорғауды қамтамасыз етуге арналған идеал ретінде, көбінесе істің жеке жағдайларын әрдайым ескермейтін нормаларды тудыруы мүмкін заныманың ресми талаптарына қайшы келеді. Талдау барысында іс жүргізу құқығында көзделген занылық кепілдіктері әділ шешімдерге қол жеткізуге қалай ықпал ететініне және қалай кедергі келтіретініне назар аударылады. Сонымен қатар, сот практикасы мен заманауи азаматтық процестің доктринасы осы принципті идеяларды қалай түсіндіреді және жүзеге асырады, тиімді және адами сот төрелігін қамтамасыз ету үшін әділеттілік пен занылық арасындағы синергияның қажеттілігін көрсетілген. Адам құқықтарын қорғаудың халықаралық стандарттарына сәйкес азаматтық іс жүргізу занынанын одан әрі дамыту үшін маңызды болып табылатын осы екі ұғымды үйлестірудің мүмкін жолдары зерттелген.

Кітт сөздер: әділеттілік, занылық, азаматтық процесс, тараптардың құқықтары, іс жүргізу құқығы, сот практикасы, доктрина, тиімді сот төрелігі, адамгершілік принциптері, үйлестіру, халықаралық стандарттар, адам құқықтарын қорғау.

N.R. Maxatov, Li Shan

The principle of justice and legality in civil proceedings: interrelationships and contradictions

This study examines the complex and multifaceted relationship between the concepts of the principles of justice and legality in the framework of civil procedure. Justice, as an ideal designed to ensure a balance of interests of the parties and the protection of their rights, often comes into conflict with the formal requirements of legislation, which may give rise to norms that do not always take into account the individual circumstances of the case. The analysis focuses on how the guarantees of legality provided for by procedural law can both facilitate and hinder the achievement of fair solutions. Additionally, it examines how judicial practice and the doctrine of modern civil procedure interpret and implement these fundamental ideas, emphasizing the need for synergy between justice and legality to ensure effective and humane justice. Possible ways of harmonizing these two concepts are explored, which is important for the further development of civil procedure legislation in accordance with international standards for the protection of human rights.

Keywords: justice, legality, civil procedure, rights of the parties, procedural law, judicial practice, doctrine, effective justice, humane principles, harmonization, international standards, protection of human rights.

References

- 1 Glava gosudarstva prinial uchastie v IX Sieezde sudei Respubliki Kazakhstan [The Head of State took part in the IX Congress of Judges of the Republic of Kazakhstan]. www.akorda.kz/ru/glava-gosudarstva-prinial-uchastie-v-ix-sezde-sudey-respubliki-kazakhstan-492648 [in Russian].
- 2 Mezdunarodnyi pakt o grazhdanskikh i politicheskikh pravakh. Priniat rezoliutsiei 2200 A (XXI) Generalnoi Assamblei ot 16 dekabria 1966 goda [The International Covenant on Civil and Political Rights. Adopted by General Assembly resolution 2200 A (XXI) on December 16, 1966.] www.un.org. Retrieved from https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml (access date: 14.12.2024) [in Russian].
- 3 Vseobshchaya deklaratsiya prav cheloveka. Priniata rezoliutsiei 217 A (III) Generalnoi Assamblei OON ot 10 dekabria 1948 goda [The Universal Declaration of Human Rights. Adopted by Resolution 217 A (III) of the UN General Assembly on December 10, 1948]. www.un.org. Retrieved from https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml [in Russian].
- 4 Grazhdanskii protsessualnyi kodeks Respubliki Kazakhstan. Kodeks Respubliki Kazakhstan ot 31 oktiabria 2015 goda № 377-V ZRK [The Civil Procedure Code of the Republic of Kazakhstan. The Code of the Republic of Kazakhstan of October 31, 2015 No. 377-V SAM]. adilet.zan.kz. Retrieved from <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000377> [in Russian].
- 5 Voplenko, N.N. (1989). Yuridicheskaya spravedlivost: opredelenie i granitsy poniatia [Legal justice: definition and boundaries of the concept]. *Pravo. Uskorenie. Spravedlivost. Svornik statei — Right. Boost. Justice. Collection of articles*. Saratov [in Russian].
- 6 Kirsanova, O.V. (2011). Spravedlivost i pravo v eticheskikh vzgliadakh I. Kanta i G. V.F. Gegelia [Justice and law in the Ethical views of I. Kant and G. V.F. Hegel]. *Vestnik Cherepovetskogo gosudarstvennogo universiteta — Bulletin of the Cherepovets State University*, 4, 1–6 [in Russian].
- 7 Baimoldina, Z.Kh. (n.d.). Printsip spravedlivosti grazhdanskogo sudoproizvodstva [The principle of fairness in civil proceedings]. online.zakon.kz. Retrieved from https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30198375 [in Russian].
- 8 Suleimenova, G.Zh. (n.d.). Pravo kazhdogo na rassmotrenie ego dela s sobliudeniem vsekh trebovaniy zakona i spravedlivosti kompetentnym, nezavisimym i bespristrastnym sudom [Everyone has the right to have their case examined by a competent, independent and impartial court in compliance with all requirements of the law and justice]. online.zakon.kz. Retrieved from https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=35300429&pos=5;-128#pos=5;-128 [in Russian].
- 9 Konusova, V.T. (2023). Kategorii spravedlivosti v grazhdanskom protsessualnom zakonodatelstve Respubliki Kazakhstan. [Kategorii spravedlivosti in grazhdanskom protsessualnom legislativе Respubliki Kazakhstan]. *Vestnik Instituta Zakonodatelstva i Pravovoi Informatsii Respubliki Kazakhstan — Bulletin of the Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan*, 1 (72), 81–90 [in Russian].
- 10 Melnik, S.V., Nadtachaev, P.A., & Gomozova, O.Yu. (2022). Spravedlivost kak nравstvennyi sterzhen grazhdanskogo sudoproizvodstva [Justice as the moral core of civil proceedings]. *Vestnik Moskovskogo Universiteta Ministerstvo Vnutennykh Del Rossii — Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 6, 168–172 [in Russian].
- 11 Reshenie Bostandykskogo raionnogo suda g. Almaty № 7256018-48/222 ot 20.06.2023 g. [Decision of the Bostandyk District Court of Almaty No. 7256018-48/222 of 06/20/2023]. office.sud.kz. Retrieved from <https://office.sud.kz/form/proceedings/services.xhtml> [in Russian].
- 12 Postanovlenie kollegii po grazhdanskim delam g. Almaty № 7794-22-45-40/2a19 ot 28.04.2021 g. [Resolution of the Collegiums for Civil Affairs of Almaty No 7794-22-45-40/2a19 of 04/28/2021]. office.sud.kz. Retrieved from <https://office.sud.kz/form/proceedings/services.xhtml> [in Russian].
- 13 Reshenie Alatuskogo raionnogo suda g. Almaty № 7218-456-10/11 ot 14.08.2022 g. [The decision of the Alatus district Court of Almaty No. 7218-456-10/11 of 08/14/2022]. office.sud.kz. Retrieved from <https://office.sud.kz/form/proceedings/services.xhtml> [in Russian].
- 14 Ob itogakh deiatelnosti Konstitucionnogo Suda v tsifrakh [On the results of the activities of the Constitutional Court in figures]. www.gov.kz. Retrieved from <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/press/news/details/805030?lang=ru> [in Russian].

Information about the authors

Maxatov Nurzhan Rishatovich — PhD, Associate Professor Higher School of Law “Adilet” of the Caspian Public University, Almaty, Kazakhstan; e-mail: nureke259@mail.ru.

Li Shan — Master of Law, Doctoral Student of the Higher School of Law “Adilet” of the Caspian Public University, Almaty, Kazakhstan; e-mail: shan.li@internet.ru.