

Б.А. Сарбасов^{1*} , Л.Т. Жанузакова² , А.Т. Төлеубеков³ ¹Университет КАЗГЮУ имени М.С. Нарикбаева, Астана, Казахстан;²Университет «Туран», Алматы, Казахстан;³Общественный фонд «Qualified Centre of Education», Астана, Казахстан

(*E-mail: b_sarbassov@kazguu.kz, zhanleila@mail.ru, a.toleubekov@qcef.kz)

¹ORCID ID: 0009-0007-8462-9752²ORCID ID: 0009-0005-0750-2614³ORCID ID: 0000-0003-4223-289X

Актуальные проблемы законодательного обеспечения защиты прав предпринимателей при осуществлении государственного контроля и надзора в Республике Казахстан

В статье приведены некоторые актуальные теоретические и практические проблемы институтов государственного контроля и надзора в сфере предпринимательства. Цель обусловлена тем, что институт предпринимательской деятельности находится в состоянии постоянного развития, в связи с чем в законодательных актах возникает большое количество противоречий. Основными целями научной работы являются теоретические вопросы понятия, признаков и принципов реализации государственного контроля и надзора, а также практика осуществления деятельности государственных органов в указанной сфере, сравнительно-правовой анализ применения данного правового института в Республике Казахстан и в мире. На основании результатов исследования следует констатировать, что для действенного стимулирования государственных органов Республики Казахстан требуется осуществить комплексную модернизацию и цифровизацию их контрольных и надзорных функций. Применение инновационных цифровых технологий в процедурах идентификации и оценки предпринимательских рисков при учреждении коммерческой деятельности, а также в мониторинговых процессах, базирующихся на цифровых данных, предоставляемых самими хозяйствующими субъектами, позволит существенно повысить уровень прозрачности и результативности государственного управления в экономической сфере. В статье рассмотрены актуальные теоретические и практические проблемы институтов государственного контроля и надзора в Республике Казахстан, с акцентом на регулирование предпринимательской деятельности. Отмечены недостатки правового регулирования, включая избыточность требований, отсутствие четкого определения понятий и механизмов реализации, что создает административное давление на бизнес и риски коррупции. Рекомендуется внедрение цифровых технологий для оценки рисков, мониторинга и повышения прозрачности управления. В работе предложены унифицированные подходы к регламентации процедур контроля и надзора, что позволит усилить защиту прав предпринимателей, укрепить законность и снизить административные барьеры. Подчеркивается значимость совершенствования нормативно-правовой базы и развития современных методов правоприменения для формирования конкурентоспособной экономической среды и устойчивого государственного управления.

Ключевые слова: государственный контроль и надзор, предпринимательская деятельность, проверки, некоммерческие организации, финансовая поддержка, нарушение закона, производственный процесс.

Введение

Конституция Республики Казахстан, принятая на республиканском референдуме 30 августа 1995 года, провозглашает права и человека во втором разделе «Человек и гражданин». Пункт 4 статьи 26 Конституции определяет свободу предпринимательской деятельности как «каждый имеет право на свободу предпринимательской деятельности, свободное использование своего имущества для любой законной предпринимательской деятельности» [1].

Анализируя мнение С.А. Авакьяна, следует отметить, что право на свободу предпринимательской деятельности является одним из основных элементов в правовой системе рыночной экономики. Данное право, основанное на самостоятельном усмотрении лица и профессиональной активности, составляет первостепенную роль в обеспечении экономического развития и реализации принципов свободного рынка. В исследуемом контексте подчеркивается

* Автор-корреспондент. E-mail: b_sarbassov@kazguu.kz

необходимость укрепления и защиты права на предпринимательскую свободу как фундаментального фактора, способствующего динамичному росту экономики и повышению благосостояния общества.

Право на свободу предпринимательской деятельности, основанное на автономном усмотрении субъекта и его трудовой активности, способствует реализации принципов свободного рынка и конкуренции. Рассматриваемое право обеспечивает юридические гарантии для осуществления предпринимательской инициативы, стимулирует экономический рост и инновационное развитие.

В данном контексте подчеркивается ведущая роль этого права в формировании эффективной правовой системы, поддерживающей экономическую динамику и защищающей интересы участников хозяйственных отношений. Таким образом, укрепление института свободы предпринимательства является приоритетной задачей для совершенствования национального законодательства и обеспечения стабильности рыночной экономики [2; 752].

Правовое регулирование предпосылок экономических отношений на уровне Конституции государства не является обычным и общепризнанным. Конституции иностранных государств показывают достаточно различные виды, которые, разумеется, приобретают одни общие черты [3; 18].

Изучение мнения мыслителя Абая относительно свободы предпринимательской деятельности позволяет заключить, что рынок является механизмом, существенно влияющим на развитие ремесла и дифференциацию труда, а также гарантирующим свободу предпринимательской активности.

По мнению Абая, миссия каждого предпринимателя состоит в способности творить и направлять часть полученной прибыли на благотворительные нужды. Исследуемое положение отражает фундаментальные принципы, актуальные для современных субъектов предпринимательства, и подчеркивает важность баланса между личной выгодой и социальной ответственностью [4; 3].

К основным функциям государства относятся государственный контроль и надзор, целью которых является выполнение функций и задач по реализации политики государства. В научной литературе имеется разная трактовка понятий «контроль» и «надзор». Некоторые авторы считают, что понятия тождественны друг другу, другие — различают. К примеру, есть точка зрения рассмотрения контроля как одной из функций управления социумом.

Надзорная составляющая является суженным контролем, при котором объем вмешательства ограничивается проверкой законности осуществляемой деятельности. В отличие от контроля, включающего оценку целесообразности, надзор фокусируется исключительно на правовых аспектах [5].

Существует мнение о том, что контроль — это форма осуществления и гарантирования законности, деятельность которой базируется на вступлении в деятельность каких-либо органов или организаций методом требования об устранении нарушений законности в определенные сроки и способы, а также устранение обстоятельств, которые порождают данные нарушения [6].

Выделяется другое определение контроля как проверки системы внутреннего характера и рассмотрения соответствия принципов деятельности государственных органов определенным принципам, которые основываются на деятельности политических институтов, а также базовых началах государственной политики и ценностях общества [7; 373].

Материалы и методы исследования

Первое законодательное закрепление институтов государственного контроля и надзора за предпринимательской деятельностью было в Законе Республики Казахстан от 31 января 2006 года № 124-III «О частном предпринимательстве», где лишь одной нормой регулировалась деятельность институтов государственного контроля и надзора. Статья 33 Закона РК «Государственный контроль и надзор за деятельностью субъектов частного предпринимательства», где были определены лишь две формы осуществления государственного контроля и надзора:

- 1) проверка, порядок организации и проведения которой определяется Законом РК «О государственном контроле и надзоре в Республике Казахстан». Данная редакция от 2014 года, когда действовал Закон «О государственном контроле и надзоре»;

- 2) иных форм контроля и надзора, носящих предупредительно-профилактический характер, порядок организации и проведения, которых определяется законами Республики Казахстан [8].

Необходимо отметить, что названные выше работы были написаны до принятия Специального закона Республики Казахстан «О государственном контроле и надзоре» от 2011 года [9]. Вышеперечисленные научные труды рассматривали вопросы соотношения понятий

государственного контроля и надзора, научную основу таких институтов, как прокуратура, Парламент, Счетный комитет, Конституционный совет. Автор рассматриваемого нами труда «Государственный контроль в Республике Казахстан: конституционно-правовые проблемы», предметом диссертационного исследования определяет институт государственного контроля в качестве конституционно-правового явления [10; 6].

Следует подчеркнуть, что в условиях отсутствия систематизированных исследований в сфере государственного контроля и надзора за предпринимательской деятельностью необходимо провести детальный анализ современных правовых механизмов рассматриваемых институтов в рамках Предпринимательского кодекса Республики Казахстан 2015 года, консолидировавший положения Закона «О государственном контроле и надзоре» редакции 2011 года.

Исходя из мнения Б.А. Тайториной, следует сделать вывод, что принятие специального законодательства в 2011 году существенно способствовало совершенствованию нормативно-правовой базы, необходимой для эффективного государственного управления. Главное значение в осуществлении функций государственного контроля имеет результативность, которая достигается посредством профессионального подхода, основанного на использовании соответствующих навыков и компетенций. На основании вышесказанного, высокая эффективность деятельности контрольно-надзорных органов обеспечивается при условии непрерывного повышения квалификации и совершенствования правового регулирования, что отражает важность развития специализированного законодательства для оптимизации государственного контроля и надзора [10; 129].

Изучение положений прежнего Закона «О государственном контроле и надзоре» демонстрирует необходимость детального рассмотрения развития правового регулирования в данной области в Республике Казахстан. Основной Закон страны, обладая высшей юридической силой, служит базой для формирования национальной правовой системы и устанавливает фундаментальные принципы регулирования общественных отношений. В свете рассматриваемого вопроса законодательство о государственном контроле и надзоре следует согласовывать с конституционными нормами, обеспечивая эффективность, прозрачность и законность государственного управления.

В соответствии с Законом РК «О правовых актах», правовое регулирование осуществлено через кодифицированные акты, охватывающие 18 групп важнейших общественных отношений. Рассматриваемые группы включают бюджетные, гражданские, экологические, трудовые и иные сферы, обеспечивая системность и последовательность правового регулирования. Подобное структурирование законодательства способствует эффективному функционированию механизма государственного контроля и надзора, укрепляет принципы законности и верховенства права. Признание приоритета Конституции и специализированных кодексов гарантирует единообразие правоприменения и стабильность правовой системы Республики Казахстан, что является необходимым условием для устойчивого развития государства и общества [11].

Среди нормативных документов, регулирующих сферу государственного надзора, выделяется Закон от 22 декабря 2003 года «О государственной правовой статистике и специальных учетах», устанавливающий основы юридической статистики и специальных учетных процедур. Рассматриваемый нормативный акт способствует эффективному функционированию государственных органов через систематизацию правовой информации, обеспечивая прозрачность и законность в деятельности государственных институтов. Законодательство в данной области играет основную роль в обеспечении правопорядка, повышении эффективности государственного управления и укреплении доверия общества к государственным институтам, что, в конечном итоге, способствует развитию правового государства [12]. Закон разработан для устранения недостатков в законодательстве, связанных с правовой статистикой, специальными учётами, а также справочной и архивной деятельностью. Согласно пункту 6 статьи 6 данного Закона, Специализированный комитет Генеральной Прокуратуры осуществляет мониторинг и контроль проверок государственных органов, наделённых надзорными и контрольными полномочиями. Однако на сегодняшний день Комитет регистрирует акты о назначении проверок только по двум видам статистического учёта, что приводит к использованию лишь двух методов правового контроля исполнения законодательства. Недостаточная охваченность статистическим учётом проверочных мероприятий свидетельствует о потенциальных рисках в сфере обеспечения законности и требует внимания законодателя. Поэтому необходимо совершенствование нормативной базы и механизмов государственного контроля для расширения охвата и повышения эффективности правоприменения, что будет способствовать укреплению законности и правопорядка в стране.

О поддержке и стимулировании деятельности хозяйствующих субъектов, регламентированной в Приказе и.о. Генерального Прокурора Республики Казахстан от 25 декабря 2020 года № 162 «Об утверждении Правил регистрации актов о назначении, дополнительных актов о продлении сроков проверки и профилактического контроля и надзора с посещением субъекта (объекта) контроля и надзора, уведомлений о приостановлении, возобновлении, продлении сроков проверки и профилактического контроля и надзора с посещением субъекта (объекта) контроля и надзора, изменении состава участников и представлении информационных учетных документов о проверке и профилактическом контроле и надзоре с посещением субъекта (объекта) контроля и надзора и их результатах» [13].

В соответствии с Приказом и.о. Генерального Прокурора Республики Казахстан от 25 декабря 2020 года № 162, установлены ограничения и запреты для государственных органов, обладающих правом осуществления надзорной и контрольной деятельности, в отношении проведения проверок деятельности государственных учреждений. Данный Нормативный акт регулирует процедуру осуществления контрольных мероприятий, устанавливая четкие правовые рамки для предотвращения необоснованного вмешательства в деятельность государственных учреждений. Решение способствует обеспечению принципов законности и правопорядка, гарантируя независимость государственных учреждений в пределах компетенции. Следовательно, законодательство усиливает правовые механизмы защиты государственных учреждений от избыточного контроля, ограничивая полномочия контролирующих органов в соответствии с установленными нормами.

На основании проведенного анализа следует заключить, что недостаточный охват правовым регулированием и статистическим учетом действий проверяющих государственных органов препятствует эффективной работе Комитета по правовой статистике в сфере сбора и анализа данных. Изучаемое направление ограничивает применение современных методов аналитики, моделирования и прогнозирования, необходимых для оптимизации государственного управления. Принятие 31 января 2006 года Закона Республики Казахстан «О частном предпринимательстве», в частности восьмой главы, отметилась как важный шаг в нормативно-правовом регулировании, впервые на законодательном уровне систематизировавшим виды государственного контроля и надзора. Данный законодательный акт установил задачи государственного контроля, определил общие принципы организации и проведения проверок субъектов предпринимательства.

Дополнительный момент отмечен в регламентации права и обязанности должностных лиц государственных органов и частных предпринимателей. Следовательно, совершенствование правовой базы и усиление контроля над деятельностью государственных органов являются необходимыми условиями для повышения эффективности системы правовой статистики и улучшения качества государственного надзора.

Такое нормативное закрепление способствует совершенствованию правовой базы государственного контроля, обеспечивая прозрачность и законность в отношениях между государством и бизнесом. Интеграция правовой статистики и специальных учётов является необходимой для повышения эффективности государственного управления и внедрения современных аналитических инструментов [8].

Законодательство установило, что задачами государственного контроля в сфере частного предпринимательства являются обеспечение общественной безопасности, защита имущественных прав, охрана окружающей среды и поддержание экономической стабильности. В дополнении предусмотрены меры по предотвращению мошеннических практик, сохранению природных и энергетических ресурсов и повышению конкурентоспособности национальной продукции. Следовательно, эффективный государственный контроль и надзор способствуют укреплению правового государства, защите интересов общества и развитию устойчивой экономики [8]. Указ Президента РК от 7 сентября 1999 года № 205 предусмотрел, что государственные контрольные и надзорные функции осуществляются исключительно государственными органами, запрещая передачу организациям, не обладающим статусом государственного органа.

Рассматриваемые правовые положения подчёркивают значимость эксклюзивного исполнения контрольных и надзорных функций государственными органами для защиты общественных интересов и обеспечения национальной безопасности. Такая нормативная база усиливает способность государства эффективно контролировать частное предпринимательство, способствуя законной предпринимательской деятельности и формированию безопасной и конкурентоспособной экономической среды в Республике Казахстан [14].

Следует обратить внимание на сферу действия анализируемых нами законов. В них речь идет о защите прав предпринимательского сообщества. Исходя изданного факта, считаем, что необходимо согласиться с мнением Ю.С. Бережного о том, что не нужно исключать из сферы действия проведение налогового, валютного, бюджетного контроля, банковского и страхового надзора, а также других видов специального государственного контроля за деятельностью юридических лиц и индивидуальных предпринимателей [15; 61].

Для того чтобы детально разобрать сферу деятельности государственного контроля и надзора в предпринимательской деятельности, вначале стоит упомянуть о принципах, на которых таковая деятельность базируется.

Принципы государственного контроля имеют разное обозначение у отдельных исследователей. К примеру, первая трактовка определяет принципы государственного контроля как положения, которые помогают выделить важнейшие аспекты в различных сферах применения, которые имеют закрепление в нормах на законодательном уровне или же прямо вытекают из таковых. Другой подход рассматривает принципы государственного контроля как совокупность политических, правовых и организационных элементов, которые определяют эффективность данной деятельности [16].

На данном этапе формирования современной юриспруденции существует деление принципов осуществления государственного контроля и надзора на две группы: специальные и общие.

Эффективное функционирование системы государственного контроля и надзора в сфере предпринимательской деятельности основывается на ряде фундаментальных принципов. К числу важных относится равенство всех субъектов перед законом, обеспечивающее недискриминационный подход в правоприменительной практике. Справедливость и объективность действий контролирующих органов гарантируют беспристрастность и законность процедур надзора. Законность и соблюдение прав и свобод физических и юридических лиц отражают верховенство права и правовую защищенность участников экономических отношений.

Прозрачность деятельности государственных органов достигается посредством гласности, что повышает доверие со стороны общества. Презумпция невиновности подконтрольных субъектов служит гарантией защиты от необоснованных обвинений и санкций. Приоритет и обязательность судебных решений для органов контроля укрепляют принцип разделения властей и обеспечивают правовую определенность.

Независимость контролирующих органов способствует объективности и исключает возможность неправомерного влияния на деятельность. Ограничение вмешательства в предпринимательскую деятельность строго в соответствии с законодательными целями и задачами предотвращает превышение полномочий и защищает интересы бизнеса. Участие гражданского общества через институт общественного контроля усиливает демократические основы управления и повышает эффективность надзорных функций.

Единообразие правовых требований обеспечивает стабильность и предсказуемость регуляторной среды, что является важным для субъектов предпринимательства. Баланс между публичными и частными интересами необходим для гармоничного развития экономики и общества в целом. Ответственность органов контроля за возможные нарушения при исполнении своих обязанностей подчеркивает необходимость соблюдения правовых норм и повышает качество надзорной деятельности. Обеспечение доступности нормативных актов для подконтрольных субъектов способствует осведомленности и добровольному соблюдению законодательства.

На основании вышесказанного соблюдение указанных принципов является критически важным для совершенствования системы государственного контроля и надзора, а также для обеспечения устойчивого развития предпринимательской деятельности в Республике Казахстан.

Рассмотрев принципы, на которых базируется деятельность государственного контроля в целом, стоит теперь отметить те специальные принципы, на которых осуществляется государственный контроль в сфере предпринимательской деятельности. Некоторые авторы относят к ним следующие принципы: недопустимость проведения несколькими государственными органами контроля и надзора в отношении одного субъекта; осуществление государственного контроля без взимания платы за проведение таковой проверки с субъектов, то есть на бесплатной основе; презумпция добросовестности субъекта, над которым осуществляется государственный контроль; недопустимость требования с субъектов разрешений, постановлений или же других специальных документов, выданных центральными органами или же органами местного самоуправления, кроме случаев, предусмотренных законодательством [17].

Правовые нормы, которые закрепляют понятие и регулирование государственного контроля и надзора предпринимательской деятельности Республики Казахстан, изложены в Предпринимательском кодексе Республики Казахстан [18].

На основании вышесказанного, изучение законодательства и правоприменительной деятельности государственных органов Республики Казахстан и зарубежных стран по осуществлению государственного контроля и надзора в сфере предпринимательства позволило определить основные элементы научного исследования, выполнить стоящие перед авторами задачи теоретического и практического характера.

В теоретическом контексте изучения заданной темы были раскрыты различные подходы, существующие в юридической литературе, на понятия «государственный контроль» и «государственный надзор», а также определена авторская позиция по данному вопросу.

Сформулированы также общие и специальные принципы, на которых базируется деятельность государственного контроля и надзора.

Результаты

На основании рассмотренных законодательных актов и научных публикаций мы выявили общие характеристики понятий «контроль» и «надзор» в правовой системе Казахстана. Общие черты государственных функций заключаются в следующем:

1. Оба направления являются функциями государства, направленными на обеспечение законности и правопорядка в обществе.
2. Контроль и надзор проводятся государственными органами или организациями, наделёнными соответствующими полномочиями.
3. Оба процесса осуществляются путём проведения проверок, что позволяет оценить соответствие деятельности объектов установленным нормативным требованиям.
4. В ходе проверок изучаются наборы параметров объекта и деятельности, что способствует выявлению отклонений от нормативных стандартов.
5. Проверочные мероприятия исходят из заранее установленных целевых параметров проверяемого объекта и деятельности, определённых законодательством.
6. По результатам осуществления контроля и надзора принимаются определённые управленческие решения в отношении проверяемого объекта для устранения выявленных нарушений.

На основании вышесказанного, контроль и надзор, являясь важными государственными функциями, имеют общие признаки, связанные с целями обеспечения правопорядка и законности. Осуществление государственными органами посредством проверок, основанных на заранее установленных параметрах, и последующее принятие управленческих действий способствуют эффективному функционированию правовой системы Республики Казахстан.

Важное различие между контролем и надзором заключается в наличии или отсутствии отношений подчиненности между субъектом контроля и объектом проверки. Контроль предполагает обязательную подчиненность проверяемого лица контролирующему органу, основанную на административных полномочиях или правах собственности. Надзор, напротив, осуществляется при условии независимости проверяемого от надзорного органа, что подчеркивает наблюдательный и ограничивающий характер.

Принципиальные отличия между контролем и надзором можно сформулировать по следующим пунктам:

1. Контроль обладает более широким функциональным спектром по сравнению с надзором, так как включает не только проверку соблюдения законодательства, но и контроль исполнения распоряжений в силу подчиненности объекта. Надзор ограничивается проверкой соответствия деятельности правовым нормам без возможности непосредственного вмешательства.
2. В процессе осуществления контроля допускается прямое оперативное вмешательство в деятельность проверяемого субъекта, что позволяет контролирующим органам непосредственно влиять на процессы для обеспечения нормативного соответствия. Надзор не предусматривает такого вмешательства и ограничивается наблюдением и фиксацией нарушений.
3. Контроль направлен на выявление соответствия деятельности законодательству, а также на оценку ее целесообразности и эффективности. Надзор имеет целью исключительно обнаружение правовых нарушений в деятельности подконтрольных объектов, не затрагивая аспектов рациональности и эффективности их деятельности.

4. Контроль характеризуется плановым характером и может проводиться непрерывно или выборочно в рамках текущего контроля. Надзор осуществляется только выборочно и не должен быть постоянным, чтобы не создавать препятствий в деятельности проверяемых субъектов.

5. По результатам контрольных мероприятий применяются как прямые, так и косвенные меры воздействия на объект проверки. В случае надзора возможны лишь косвенные меры. Для осуществления прямого воздействия субъект контроля обладает административными полномочиями или правами собственника, что подчеркивает различия в юридическом статусе контрольных и надзорных органов.

Следовательно, контроль и надзор, несмотря на общую направленность на обеспечение законности и правопорядка, существенно различаются по юридическому статусу, объему полномочий и методам воздействия на проверяемые объекты. Понимание различий важно для эффективного правоприменения и совершенствования системы государственного управления.

Также на данном этапе нашего исследования мы рассмотрели вопросы соотношения понятий «контроль» и «надзор». Проблема соотношения понятий «контроль» и «надзор» стала одним из остро обсуждаемых вопросов среди научной, законодательной среды Казахстана.

В свою очередь, считаем целесообразным сделать следующие выводы. В первую очередь, необходимо отметить тот факт, что различия между рассматриваемыми нами институтами, безусловно, есть.

Проведенный анализ позволяет установить, что основное различие между контрольными и надзорными функциями государственных органов в законодательстве Республики Казахстан заключается в объеме и характере проверяемых аспектов деятельности субъектов. Контроль предполагает проверку не только законности, но и целесообразности действий проверяемого субъекта, что подтверждается определением: это деятельность органа контроля и надзора по проверке и наблюдению на предмет соответствия деятельности проверяемых субъектов требованиям, установленным законодательством Республики Казахстан, в ходе которой реализуются меры правоограничительного характера без оперативного реагирования.

В отличие от контроля, надзор ограничивается проверкой только законности, то есть наблюдением за соблюдением требований законодательства без оценки целесообразности действий субъекта. На основании вышесказанного разграничение институтов контроля и надзора по признаку проверки целесообразности и законности нашло подтверждение в правовой системе Республики Казахстан.

Данное разграничение имеет важное значение для правоприменительной практики, поскольку позволяет четко определить пределы полномочий контролирующих и надзорных органов. Исследуемый вопрос способствует обеспечению законности, защите прав и свобод физических и юридических лиц, а также установлению баланса между необходимостью государственного вмешательства и принципом невмешательства в деятельность субъектов предпринимательства.

Далее рассмотрим второй признак отличия, применение мер правоограничительного характера без оперативного реагирования (при контрольной деятельности), а при надзорной деятельности (применение мер правоограничительного характера, в том числе оперативного реагирования с применением мер административного взыскания). По нашему мнению, именно исследуемые признаки контроля и надзора должны найти место при разграничении рассматриваемых понятий по законодательству других стран.

Также подтверждением нашего мнения по разграничению понятий «контроль» «надзор» является закрепление в статье 138 сферы деятельности субъектов предпринимательства, в которых осуществляется контроль, статья 139 сферы деятельности субъектов предпринимательства, в которых осуществляется надзор. Соответственно определены по отдельности контролирующие и надзирающие органы. Из приведенного перечня субъектов следует определить 116 контролирующих органов и 22 надзирающих [18].

Надзирающие — все органы, осуществляющие проверки субъектов предпринимательства — СЭС, МЧС, имеющие полномочия наложить запрет, например, на реализацию продукции, осуществление процессов (меры оперативного воздействия). Контроль — это когда, например, министерство проверяет региональное подразделение, которое находится в организационном взаимодействии.

Обсуждение

В настоящее время государственное регулирование предпринимательской деятельности испытывает серьёзные затруднения. Органы государственного контроля и надзора зачастую сосредоточены на обнаружении правонарушений и применении санкций, что отодвигает на задний план превентивные меры и предупреждение нарушений. Избыточность и противоречивость нормативных требований, многие из которых являются невыполнимыми или устаревшими, создаёт правовую неопределённость и усиливает административное давление на предпринимателей. Кроме того, недостаточное применение систем оценки рисков ограничивает эффективность государственного надзора. Наблюдаемые факторы указывают на необходимость совершенствования нормативно-правовой базы и внедрения современных методов управления рисками для повышения эффективности государственного контроля.

Как показывает практика, государственными органами зачастую не исполняются положения статьи 130 ПК РК. Государственным органам запрещается принимать подзаконные нормативные правовые акты по вопросам порядка проведения проверок субъектов предпринимательства, за исключением нормативных правовых актов, предусмотренных пунктами 2 и 3 статьи 141, пунктом 1 статьи 143 Предпринимательского кодекса, то есть исключения, которые должны быть установлены законами РК [18].

На самом деле, как показывает анализ миграционного, лесного, ветеринарного законодательства, существуют подзаконные акты, определяющие порядок организации проведения государственного контроля, что противоречит и нарушает нормы действующего законодательства.

Действующий проверочный лист, утвержденный уполномоченным органом, а именно Приказом министра национальной экономики Республики Казахстан от 31 октября 2018 года № 49 «Об утверждении критериев оценки степени риска и проверочных листов в области поддержки и защиты субъектов частного предпринимательства» [19], к сожалению, не содержит в себе требований, по соблюдению данной нормы Предпринимательского кодекса РК, то есть принятие порядков на уровне закона. Нам кажется, что данный вопрос необходимо предусмотреть. Появлением такого вида контроля, как соблюдение норм статей 130 и 140 ПК РК, данный пробел был бы решен.

Вторая проблема, которая существует в настоящее время по вопросам государственного контроля и надзора, ч. 3 ст. 141 ПК РК определены случаи, при которых профилактический контроль с посещением субъекта и объекта контроля осуществляется без применения общего порядка проведения такого контроля.

В частности, посещение связано с контролем соответствия заявителя квалификационным или разрешительным требованиям до выдачи разрешения и (или) приложения к разрешению в случаях, предусмотренных Законом Республики Казахстан «О разрешениях и уведомлениях». Необходимо пояснить данную норму. Предприниматель хочет получить лицензию, есть необходимость осмотра объекта квалификационным требованиям, то возможен профилактический контроль с посещением. Однако такое посещение следует сделать так называемыми сопутствующими разрешительными документами. Для государственных органов исключается необходимость обращения в прокуратуру о заполнении соответствующих предписаний и т.д., то есть пройти без данной процедуры невозможно.

Следовательно, предприниматель поставлен в очень сложное положение, тогда, когда ему важно получить лицензию, субъект не имеет возможности получить, и даже в случае начальной работы работать без нее, нет согласовательной процедуры. В конечном итоге, получится так, что наступают риски, прокуратура выдает разрешение на сопутствующие разрешительные документы пройти профилактический контроль. В качестве примера необходимо привести следующее. Министерство сельского хозяйства выдает лицензию на лекарственные препараты, то есть согласующие процедуры других организаций, которые не подпадают под исключения ст. 141 ПК РК, что приводит к тому, что издержки бизнеса излишние, необходимость прикрытия данной деятельности или же какие-то коррупционные составляющие.

Суть третьей проблемы состоит в том, что практически не работают нормы статей 135, 136 ПК РК. В настоящее время, согласно ПК РК, государственный надзор осуществляется в 17 сферах деятельности субъектов предпринимательства и, по нашему мнению, все сферы должны в отраслевых законах отразить порядок проведения государственного надзора, как это сделано в ПК РК. Порядок проведения государственного надзора приведен в банковском, в трудовом и законодательстве о торговом мореплавании. К примеру, лесное, ветеринарное, энергозаконодательство не определяют

порядок проведения надзора, а это ведь меры оперативного реагирования без возбуждения дела. Мы предполагаем, что в отраслевых законах есть такая мера, как приостановить деятельность субъекта предпринимательства в случае нарушения тех или иных требований закона. В данном случае никакого прописанного порядка нет, соответственно последствия выражаются как в форме юридического, неюридического, экономического и финансового характера. Опять же предоставляется возможность коррупционным проявлениям.

Следующая проблема связана с проверочными листами и деятельностью уполномоченного органа по вопросу защиты прав предпринимателей, то есть Министерством национальной экономики. С точки зрения понятия и назначения надзора целесообразно исключение процедуры осуществления надзора по аналогии осуществления профилактического контроля с посещением. Проблема в том, что сегодня государственный надзор предлагается проводить так же, как и профилактический контроль с посещением (регистрировать, составлять систему оценки рисков, делать предписания и т.д.). На наш взгляд, существует другой тип надзора, у него нет последствий наложения административного взыскания. В связи с данным случаем существует предположение, что нужно лучше уточнить, конкретизировать, поставить в более точные рамки надзор в ПК РК и обеспечить неукоснительное соблюдение государственными органами, находящимися в сфере государственного надзора. Следует подчеркнуть, что в отраслевых законах следует закрепить специфику проведения надзора в той или иной сфере [20].

Выводы

Вышеизложенное дает основание утверждать, что в казахстанском законодательстве необходимо закрепить определение понятия «проверка».

Проверкой, по нашему мнению, считается «деятельность органов государственного контроля и надзора по оценке степени риска, анализу, прогнозированию, выявлению, пресечению и профилактике исполнения обязательных требований». Нами предлагается закрепить именно такое понятие термина «проверка» в Предпринимательском кодексе РК. В уточнении также нуждаются понятия «контроль» и «надзор» [21; 80–84].

Согласно статьям 134 и 135 ПК РК, «государственным контролем является деятельность органа контроля и надзора по проверке и наблюдению на предмет соответствия деятельности проверяемых субъектов требованиям, установленным законодательством Республики Казахстан, в ходе осуществления и по результатам которого применяются меры правоограничительного характера без оперативного реагирования» [18].

«Государственным надзором является деятельность органа контроля и надзора по проверке, профилактике и наблюдению за соблюдением субъектами надзора требований законодательства Республики Казахстан с правом применения мер оперативного реагирования в ходе ее осуществления, по результатам которого применяются административные взыскания».

Данные формулировки страдают неполнотой. В частности, к контрольным и надзорным мероприятиям отнесены только проверка, наблюдение и соответствие деятельности проверяемых субъектов требованиям. А в понятии «государственный надзор» называются мероприятия по проверке, профилактике и наблюдению за соблюдением субъектами надзора требований.

Как показывает изучение зарубежного законодательства, требования органов контроля и надзора являются «обязательными». Наш Кодекс оставил только термин «требования», на наш взгляд, данный термин значителен как «обязательный». Отсутствие четкого и ясного определения понятия «проверка» в казахстанском законе приводит к существенным проблемам при осуществлении государственного контроля и надзора, ибо не устанавливает границы. По нашему мнению, вся сущность контрольной и надзорной деятельности государства заключается в проведении мероприятий по проверке деятельности субъектов предпринимательства. Закрепление понятия «проверка» способствовало более правильному проведению мероприятий по контролю и надзору [21; 80–84].

Анализ современных проблем государственного контроля и надзора в Республике Казахстан свидетельствует о необходимости системных изменений в законодательной и административной практике. Законодательное регулирование, представленное в Предпринимательском кодексе 2015 года и ряде предшествующих актов, таких как Закон РК от 31 января 2006 года № 124–III «О частном предпринимательстве» и Закон РК от 22 декабря 2003 года № 510–II «О государственной правовой статистике и специальных учетах», формирует основу для эффективного взаимодействия между го-

сударственными органами и предпринимателями. Однако сохраняются первостепенные вызовы: избыточность нормативных требований, отсутствие четких определений понятий «контроль» и «надзор», а также недостаточное использование цифровых технологий.

Основные различия между контролем и надзором состоят в целях и методах применения. Контроль охватывает как оценку законности, так и целесообразности действий проверяемых субъектов, включая использование мер административного принуждения. Надзор ограничивается проверкой соответствия деятельности требованиям законодательства. Например, в Казахстане функционирует 116 контролирующих органов и 22 надзирающих, что подчеркивает структурную сложность системы.

Отсутствие единых критериев и четких процедур проведения проверок, таких как профилактический контроль с посещением, приводит к правовой неопределенности, что увеличивает административное давление на предпринимателей и создает риски коррупции. Введение цифровых инструментов для мониторинга и оценки рисков, на основе данных, предоставленных самими субъектами, может повысить прозрачность и эффективность государственного управления.

С научной точки зрения важно интегрировать принципы гласности, равенства, презумпции добросовестности, независимости контролирующих органов, а также обеспечить строгую юридическую регламентацию процедур контроля и надзора. Совершенствование правовой базы и унификация подходов к управлению создадут условия для устойчивого экономического развития и укрепления доверия к государственным институтам.

Список литературы

- 1 Конституция Республики Казахстан. Конституция принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000_
- 2 Авакьян С.А. Конституционное право России. Учебный курс: учеб. пос.: [В 2-х т.]. — Т. 1 / С.А. Авакьян. — М.: Норма; ИНФРА-М, 2014. — 863с.
- 3 Дорошенко Е.Н. Конституционное право и конституционная экономика: перспективы комплексного подхода / Е.Н. Дорошенко, Е.И. Козлова // Право: теория и практика. — 2004. — № 5. — С. 18–24.
- 4 Созанбаев С. Абай о бизнесе и свободе предпринимательства / С. Созанбаев // Мысль. — 1994. — № 11. — С. 73–75.
- 5 Сорочинский Я.Л. Государственный контроль предпринимательства / Я.Л. Сорочинский // В сб.: Инновации в экономике, науке и образовании: материалы Междунар. науч.-практ. конф. — Калининград: Изд-во Балт. федерал. ун-та им. И. Канта, 2019. — С. 41–47.
- 6 Учаева Т.Л. Совершенствование государственного контроля за предпринимательской деятельностью / Т.Л. Учаева // Вестн. науки и образования. — 2017. — № 4. — С. 68–70.
- 7 Сарбасов Б.А. Актуальные проблемы государственного контроля и надзора в административном праве Республики Казахстан и Российской Федерации / Б.А. Сарбасов // В кн.: Сборник материалов Международной научно-практической конференции «Право и наука в современном мире». — Пермь: Перм. ин-т Федеральной службы исполнения наказаний, 2018. — С. 373–382.
- 8 Закон Республики Казахстан от 31 января 2006 года № 124–III «О частном предпринимательстве» (утратил силу). — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z060000124_
- 9 Закон Республики Казахстан от 6 января 2011 года № 377–IV «О государственном контроле и надзоре в Республике Казахстан» (утратил силу). — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1100000377>
- 10 Тайторина Б.А. Государственный контроль в Республике Казахстан: конституционно-правовые проблемы: дисс. ... д-ра юрид. наук: 12.00.02 — «Конституционное право; муниципальное право» / Б.А. Тайторина. — Астана, 2010. — 296 с.
- 11 Закон Республики Казахстан от 6 апреля 2016 года № 480–V «О правовых актах». — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1600000480>
- 12 Закон Республики Казахстан от 22 декабря 2003 года № 510–II «О государственной правовой статистике и специальных учетах». — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z030000510_
- 13 Приказ и.о. Генерального Прокурора Республики Казахстан от 25 декабря 2020 года № 162 «Об утверждении Правил регистрации актов о назначении, дополнительных актов о продлении сроков проверки и профилактического контроля и надзора с посещением субъекта (объекта) контроля и надзора, уведомлений о приостановлении, возобновлении, продлении сроков проверки и профилактического контроля и надзора с посещением субъекта (объекта) контроля и надзора, изменении состава участников и представлении информационных учетных документов о проверке и профилактическом контроле и надзоре с посещением субъекта (объекта) контроля и надзора и их результатах». — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V2000021964>
- 14 Указ Президента Республики Казахстан от 7 сентября 1999 года № 205 «Об упорядочении государственных контрольных и надзорных функций». — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://adilet.zan.kz/rus/docs/U990000205_/history

- 15 Бережной Ю.С. Защита прав субъектов предпринимательской деятельности при осуществлении государственного контроля (надзора): дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 — «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право» / Ю.С. Бережной. — М., 2011. — 188 с.
- 16 Агамагомедова С.А. Государственный контроль и надзор в условиях цифровизации экономики / С.А. Агамагомедова // Вестн. Нижегород. гос. ун-та им. Лобачевского. — 2020. — № 3. — С. 79–85.
- 17 Масалаб А.Ф. Проблемы развития государственного контроля и надзора в контексте законодательной реформы / А.Ф. Масалаб // Правоприменение. — 2020. — № 4. — С. 94–101.
- 18 Кодекс Республики Казахстан от 29 октября 2015 года № 375–V «Предпринимательский кодекс Республики Казахстан». — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000375>
- 19 Приказ министра национальной экономики Республики Казахстан от 31 октября 2018 года № 49 «Об утверждении критериев оценки степени риска и проверочных листов в области поддержки и защиты субъектов частного предпринимательства» (утратил силу). — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1600013742>
- 20 Материалы круглого стола по вопросам «Практики применения Предпринимательского кодекса Республики Казахстан» (11 октября 2018 г., г. Алматы). — Алматы: Алматы менеджмент университет, 2018.
- 21 Сарбасов Б.А. О проблеме соотношения понятий «государственный контроль» и «государственный надзор»: сравнительный анализ законодательства Республики Казахстан и зарубежных стран / Б.А. Сарбасов, Л.Т. Жанузакова // Наука и жизнь Казахстана: Междунар. науч. журн. — 2019. — № 9/2. — 395 с.

Б.А. Сарбасов, Л.Т. Жанузакова, А.Т. Төлеубеков

Қазақстан Республикасындағы мемлекеттік бақылау мен қадағалауды жүзеге асыру кезінде кәсіпкерлердің құқықтарын қорғауды заңнамалық қамтамасыз етудің өзекті мәселелері

Мақалада кәсіпкерлік саласындағы мемлекеттік бақылау және қадағалау институттарының кейбір өзекті теориялық және практикалық мәселелері келтірілген. Мақсаты кәсіпкерлік қызмет институтының тұрақты даму жағдайын жетілдіру, себебі осыған байланысты заңнамалық актілерде көптеген қайшылықтар туындайды. Ғылыми жұмыстың негізгі мақсаты мемлекеттік бақылау мен қадағалауды іске асыру тұжырымдамасы, олардың белгілері мен қағидаттарының теориялық мәселелері, сондай-ақ аталған салада мемлекеттік органдардың қызметін жүзеге асыру практикасы, осы құқықтық институттың Қазақстан Республикасында және әлемде қолданылуын салыстырмалы-құқықтық талдау. Зерттеу нәтижелері негізінде Қазақстан Республикасының мемлекеттік органдарын пәрменді ынталандыру үшін олардың бақылау және қадағалау функцияларын кешенді жаңғыртуды және цифрландыруды жүзеге асыру талап етілетінін атап өткен жөн. Коммерциялық қызметті құру кезінде кәсіпкерлік тәуекелдерді сәйкестендіру және бағалау рәсімдерінде, сондай-ақ шаруашылық жүргізуші субъектілердің өздері ұсынатын цифрлық деректерге негізделген мониторингтік процестерде инновациялық цифрлық технологияларды қолдану экономикалық саладағы мемлекеттік басқарудың ашықтығы мен нәтижелілік деңгейін едәуір арттыруға мүмкіндік береді. Мақалада кәсіпкерлік қызметті реттеуге баса назар аударып, Қазақстан Республикасындағы мемлекеттік бақылау және қадағалау институттарының өзекті теориялық және практикалық мәселелері қарастырылды. Құқықтық реттеудің кемшіліктері, оның ішінде талаптардың артықтығы, іске асыру тұжырымдамалары мен тетіктерінің нақты анықтамасының болмауы атап өтілді, бұл бизнеске және сыбайлас жемқорлық тәуекелдеріне әкімшілік қысым жасайды. Тәуекелдерді бағалау, бақылау және басқарудың ашықтығын арттыру үшін цифрлық технологияларды енгізу ұсынылады. Жұмыста кәсіпкерлердің құқықтарын қорғауды күшейтуге, заңдылықты нығайтуға және әкімшілік кедергілерді азайтуға мүмкіндік беретін бақылау және қадағалау рәсімдерін реттеудің бірыңғай тәсілдері ұсынылған. Бәсекеге қабілетті экономикалық ортаны және тұрақты мемлекеттік басқаруды қалыптастыру үшін нормативтік-құқықтық базаны жетілдірудің және құқық қолданудың заманауи әдістерін дамытудың маңыздылығы атап өтілген.

Кілт сөздер: мемлекеттік бақылау және қадағалау, кәсіпкерлік қызмет, тексерулер, коммерциялық емес ұйымдар, қаржылық қолдау, заңды бұзу, өндірістік процесс.

B.A. Sarbassov, L.T. Zhanuzakova, A.T. Toleubekuly

Current issues of legislative support for the protection of the rights of entrepreneurs in the implementation of state control and supervision in the Republic of Kazakhstan

The article presents some current theoretical and practical problems of institutions of state control and supervision in the field of entrepreneurship. The goal is due to the fact that the institute of entrepreneurial activity is in a state of constant development, in connection with which a large number of contradictions arise in legislative acts. The main objectives of the scientific work are theoretical issues of the concept, signs and principles of the implementation of state control and supervision, as well as the practice of carrying out the activities of state bodies in this area, comparative legal analysis of the application of this legal institution in the Republic of Kazakhstan and in the world. Based on the results of the study, it should be stated that in order to effectively stimulate the state bodies of the Republic of Kazakhstan, it is necessary to carry out a comprehensive modernization and digitalization of their control and supervisory functions. The use of innovative digital technologies in the procedures for identifying and assessing entrepreneurial risks in the establishment of commercial activities, as well as in monitoring processes based on digital data provided by business entities themselves, will significantly increase the level of transparency and effectiveness of public administration in the economic sphere. The article examines the current theoretical and practical problems of the institutions of state control and supervision in the Republic of Kazakhstan, with an emphasis on the regulation of entrepreneurial activity. Shortcomings of legal regulation are noted, including redundancy of requirements, lack of a clear definition of concepts and implementation mechanisms, which creates administrative pressure on business and risks of corruption. It is recommended to introduce digital technologies to assess risks, monitor and increase management transparency. The paper proposes unified approaches to the regulation of control and supervision procedures, which will strengthen the protection of the rights of entrepreneurs, strengthen the rule of law and reduce administrative barriers. The importance of improving the regulatory framework and the development of modern methods of law enforcement for the formation of a competitive economic environment and sustainable public administration is emphasized.

Keywords: state control and supervision, business activities, inspections, non-profit organizations, financial support, violation of the law, production process.

References

- 1 Konstitutsiia Respubliki Kazakhstan. Konstitutsiia priniata na respublikanskom referendumе 30 avgusta 1995 goda [Constitution of the Republic of Kazakhstan. The Constitution was adopted at the republican referendum on August 30, 1995]. *base. adilet.zan.kz*. Retrieved from <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000> [in Russian].
- 2 Avak'yan, S.A. (2014). Konstitutsionnoe pravo Rossii. Uchebnyi kurs: uchebnoe posobie: [V 2 tomakh][Constitutional Law of Russia. Study course: study guide: in 2 volumes]. Vol. 1. Moscow: Norma; INFRA-M [in Russian].
- 3 Doroshenko, E.N., & Kozlova, E.I. (2004). Konstitutsionnoe pravo i konstitutsionnaia ekonomika: perspektivy kompleksnogo podkhoda [Constitutional law and constitutional economics: prospects for an integrated approach]. *Pravo: teoriia i praktika — Law: theory and practice*, 5, 18–24. [in Russian].
- 4 Sozanbaev, S. (1994). Abai o biznese i svobode predprinimatelstva [Abay on business and freedom of entrepreneurship]. *Mysl — Thought*, 11, 73–75 [in Russian].
- 5 Sorochinskij, Ya.L. (2019). Gosudarstvennyi kontrol predprinimatelstva [State control of entrepreneurship]. *Innovatsii v ekonomike, nauche i obrazovanii: materialy Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii — Innovations in economics, science and education: proceedings of the International scientific and practical conference* (pp. 41–47). Kaliningrad: Izdatelstvo Baltiiskogo Federalnogo Universiteta imeni I. Kanta [in Russian].
- 6 Uchaeva, T.L. (2017). Sovershenstvovanie gosudarstvennogo kontrolya za predprinimatelskoi deiatelnosti [Improving state control over entrepreneurial activity]. *Vestnik nauki i obrazovaniia — Bulletin of Science and Education*, 4, 68–70 [in Russian].
- 7 Sarbassov, B.A. (2018). Aktualnye problemy gosudarstvennogo kontrolya i nadzora v administrativnom prave Respubliki Kazakhstan i Rossiiskoi Federatsii [Actual problems of state control and supervision in the administrative law of the Republic of Kazakhstan and the Russian Federation]. *Sbornik materialov Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii "Pravo i nauka v sovremennom mire" — Collection of materials of the international scientific and practical conference "Law and Science in the Modern World"* (pp. 373–382). Perm: Permskii institut Federalnoi sluzhby ispolneniia nakazanii [in Russian].
- 8 Zakon Respubliki Kazakhstan ot 31 yanvaria 2006 goda № 124-III «O chastnom predprinimatelstve» (utratil silu) [Law of the Republic of Kazakhstan dated January 31, 2006 No. 124-III "On Private Entrepreneurship" (no longer in force)]. *base. adilet.zan.kz*. Retrieved from <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z060000124> [in Russian].
- 9 Zakon Respubliki Kazakhstan ot 6 yanvaria 2011 goda № 377-IV «O gosudarstvennom kontrole i nadzore v Respublike Kazakhstan» (utratil silu) — [Law of the Republic of Kazakhstan dated January 6, 2011 No. 377-IV "On state control and supervision

in the Republic of Kazakhstan” (no longer in force)]. base. *adilet.zan.kz*. Retrieved from https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1100000377_ [in Russian].

10 Tajtorina, B.A. (2010). Gosudarstvennyi kontrol v Respublike Kazakhstan: konstitutsionno-pravovye problemy [State control in the Republic of Kazakhstan: constitutional and legal problems]. *Doctor's thesis*. Astana [in Russian].

11 (2016). Zakon Respubliki Kazakhstan ot 6 aprelya 2016 goda No 480–V «O pravovykh aktakh» [Law of the Republic of Kazakhstan dated April 6, 2016 No. 480–V “On legal acts”]. base. *adilet.zan.kz*. Retrieved from <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1600000480> [in Russian].

12 Zakon Respubliki Kazakhstan ot 22 dekabrya 2003 goda № 510–II «O gosudarstvennoi pravovoi statistike i spetsialnykh ucheta» [Law of the Republic of Kazakhstan dated December 22, 2003 No. 510–II “On state legal statistics and special records”] base. *adilet.zan.kz*. Retrieved from https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z0300000510_ [in Russian].

13 Prikaz i.o. Generalnogo Prokurora Respubliki Kazakhstan ot 25 dekabrya 2020 goda No 162 «Ob utverzhdenii Pravil registratsii aktov o naznachenii, dopolnitelnykh aktov o prodlenii srokov proverki i profilakticheskogo kontrolya i nadzora s poseshcheniem subekta (obekta) kontrolya i nadzora i ikh otmeny, uvedomlenii o priostanovlenii, vozobnovlenii, prodlenii srokov proverki i profilakticheskogo kontrolya i nadzora s poseshcheniem subekta (obekta) kontrolya i nadzora, izmenenii sostava uchastnikov i predstavlenii informatsionnykh uchetykh dokumentov o proverke i profilakticheskom kontrole i nadzore s poseshcheniem subekta (obekta) kontrolya i nadzora i ikh rezultatakh» [Order of the Acting Prosecutor General of the Republic of Kazakhstan dated December 25, 2020 No. 162 “On approval of the Rules for registration of acts of appointment, additional acts on extension of the terms of inspection and preventive control and supervision with a visit to the subject (object) of control and supervision and their cancellation, notifications of suspension, resumption, extension of the terms of inspection and preventive control and supervision with a visit to the subject (object) of control and supervision, changes in the composition of participants and submission of informational accounting documents on inspection and preventive control and supervision with a visit to the subject (object) of control and supervision and their results”]. base. *adilet.zan.kz*. Retrieved from https://adilet.zan.kz/rus/docs/V2000021964_ [in Russian].

14 Ukaz Prezidenta Respubliki Kazakhstan ot 7 sentiabrya 1999 goda No 205 «Ob uporiadochenii gosudarstvennykh kontrolnykh i nadzornykh funktsii» [Decree of the President of the Republic of Kazakhstan dated September 7, 1999 No. 205 “On the streamlining of state control and supervisory functions”]. base. *adilet.zan.kz*. Retrieved from https://adilet.zan.kz/rus/docs/U990000205_/history_ [in Russian].

15 Berezhoj, Yu.S. (2011). Zashchita prav subektov predprinimatelskoi deiatelnosti pri osushchestvlenii gosudarstvennogo kontrolya (nadzora) [Protection of the rights of business entities in the implementation of state control (supervision)]. *Candidate's thesis*. Moscow [in Russian].

16 Agamagomedova, S.A. (2020). Gosudarstvennyi kontrol i nadzor v usloviakh tsifrovizatsii ekonomiki [State control and supervision in the context of digitalization of the economy]. *Vestnik Nizhegorodskogo gosudarstvennogo universiteta imeni Lobachevskogo — Bulletin of Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod*, 3, 79–85 [in Russian].

17 Masalab, A.F. (2020). Problemy razvitiia gosudarstvennogo kontrolya i nadzora v kontekste zakonodatelnoi reformy. [Problems of development of state control and supervision in the context of legislative reform]. *Pravoprimenenie — Law enforcement*, 4, 94–101 [in Russian].

18 Kodeks Respubliki Kazakhstan ot 29 oktiabrya 2015 goda № 375–V «Predprinimatelskii kodeks Respubliki Kazakhstan» [Code of the Republic of Kazakhstan dated October 29, 2015 No. 375–V “Entrepreneurial Code of the Republic of Kazakhstan”]. base. *adilet.zan.kz*. Retrieved from <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000375> [in Russian].

19 Prikaz ministra natsionalnoi ekonomiki Respubliki Kazakhstan ot 31 oktiabrya 2018 goda № 49 «Ob utverzhdenii kriteriev otsenki stepeni riska i proverochnykh listov v oblasti podderzhki i zashchity subektov chastnogo predprinimatelstva» (utratil silu) [Order of the Minister of National Economy of the Republic of Kazakhstan dated October 31, 2018 No. 49 “On approval of criteria for assessing the degree of risk and checklists in the field of support and protection of private entrepreneurship entities” (no longer in effect)]. base. *adilet.zan.kz*. Retrieved from <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1600013742> [in Russian].

20 *Materialy kruglogo stola po voprosam «Praktiki primeneniia Predprinimatelskogo kodeksa Respubliki Kazakhstan» (11 oktiabrya 2018 g.)* [Materials of the round table on the issues of “Practice of application of the Entrepreneurial Code of the Republic of Kazakhstan”]. Almaty Management University [in Russian].

21 Sarbasov, B.A., & Zhanuzakova, L.T. (2019). O probleme sootnosheniia poniatii «gosudarstvennyi kontrol» i «gosudarstvennyi nadzor»: sravnitelnyi analiz zakonodatelstva Respubliki Kazakhstan i zarubezhnykh stran [On the problem of the relationship between the concepts of “state control” and “state supervision”: a comparative analysis of the legislation of the Republic of Kazakhstan and foreign countries]. *Nauka i zhizn Kazakhstan: Mezhdunarodnyi nauchnyi zhurnal — Science and Life of Kazakhstan: International Scientific Journal*, 9/2, 395 [in Russian].

Information about the authors

Sarbasov, Begzat Atarkulovich — Master of law, Senior lecturer at the Institute of Constitutional and Political Studies, Maqsut Narikbaev University, Astana, Kazakhstan; e-mail: b_sarbasov@kazguu.kz;

Zhanuzakova, Leyla Telmanovna — Doctor of law, Professor, Professor at the Higher School of Law, Turan University, Almaty, Kazakhstan; e-mail: zhanleila@mail.ru;

Toleubekov, Ayan Toleubekuly — Candidate of law, PhD, Lawyer, at the Public Foundation “Qualified Centre of Education”, Astana, Kazakhstan; e-mail: yan_826@mail.ru.