

А.Б. Назаралиева\*, А.Н. Ниязова

Кыргызско-Российский Славянский университет имени Б.Н. Ельцина, Бишкек, Кыргызстан  
(E-mail: anara.niyazova@gmail.com; nazarialieva.ab@gmail.com)

## Споры о прекращении права на земельные участки: обзор судебной практики

Статья посвящена исследованию круга вопросов, возникающих в судебной практике по земельным спорам. Судебные тяжбы, возникшие из земельных правоотношений, занимают немалое место среди разбирательств в судах Кыргызской Республики. В этой связи представляется важным провести анализ и систематизацию существующей практики в указанной области. Особый интерес вызывают проблемы, возникающие при изъятии и выкупе земельных участков, в том числе для государственных и общественных нужд. Авторы данного исследования предприняли попытку изучить указанные выше вопросы, привести примеры представляющих интерес судебных кейсов, а также предложили возможные пути усовершенствования норм законодательства в данной сфере. В рамках настоящего исследования были использованы как общенаучные методы, так и специально-правовые, такие как формально-юридический и сравнительно-правовой. Несомненно, вопросы прекращения права на земельные участки, в том числе и на территории Кыргызской Республики, являются актуальными с точки зрения теоретического исследования, имея при этом значимость практического характера. Проведение анализа и статистики рассмотренных гражданских, экономических и административных дел, в особенности связанных с земельно-правовыми вопросами, осуществляемых на постоянной основе, содействовало бы информированности и правовой грамотности сторон для правильного и юридически выверенного обращения в суд.

*Ключевые слова:* право на земельный участок, право собственности, прекращение права на земельный участок, земельный участок, земельный спор, выкуп земельного участка, изъятие, судебная практика, вещные права, сделки.

### *Введение*

Прекращение права на земельный участок — это колоссальная обширная и интересная тема для изучения как с теоретической, так и с практической точки зрения. Конечно, когда речь идет о праве на земельный участок, первое, что рассматривается в подавляющем большинстве научных работ в юриспруденции, — это вопросы права собственности на землю, однако не стоит забывать, что спорные моменты возникают также и при реализации иных вещных прав на землю.

Обзор существующей судебной практики представляется разумным начать с рассмотрения нормативной базы, касающейся указанной выше темы. Кроме основных (Гражданского кодекса Кыргызской Республики (далее — ГК КР)), Земельного кодекса КР (далее — ЗК КР)), Гражданского процессуального кодекса КР (далее — ГПК КР)), Административно-процессуального кодекса КР (далее — АПК КР)) нормативных правовых актов, важно упомянуть Постановление Пленума Верховного Суда Кыргызской Республики № 13 от 31.05.2018 г. «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел об оспаривании решений, действий (бездействия) государственных органов и органов местного самоуправления, связанных с предоставлением и изъятием земельных участков» [1]. Нормами указанного Постановления охватывается огромный пласт особенностей изучения земельных споров, заключающихся в обжаловании решений уполномоченных органов. Вместе с тем земельные споры включают в себя множество разнообразных ситуаций, которые могут быть рассмотрены как в соответствующих органах, так и в судебном порядке. В настоящей статье более подробно остановимся на судебных спорах, связанных с прекращением права на землю.

### *Методы и материалы*

В рамках настоящего исследования были использованы как общенаучные методы исследования, так и специально-правовые методы, такие как формально-юридический и сравнительно-правовой.

\* Автор-корреспондент. E-mail: anara.niyazova@gmail.com

При написании настоящей статьи было исследовано кыргызстанское законодательство, регулирующие вопросы земельных правоотношений, а также была рассмотрена существующая судебная практика. Проанализированы научные труды кыргызстанских и зарубежных учёных-цивилистов.

### *Результаты и их обсуждение*

Согласно ст. 119 ЗК КР, споры, которые вытекают из земельных правоотношений, разрешаются уполномоченным государственным органом, предоставившим земельный участок. В случае несогласия землепользователя с решением уполномоченного государственного органа земельные споры рассматриваются в судебном порядке [2]. Вместе с тем важно иметь в виду, что земельные споры, связанные с предоставлением, изъятием и прекращением права на земельный участок, могут разрешаться только судом. В соответствии со ст. 32 ГПК КР для земельных споров действует исключительная подсудность, то есть иски о правах на земельные участки, участки недр, обособленные водные объекты, здания, сооружения и другие объекты, прочно связанные с землей, в том числе иски об освобождении недвижимого имущества от ареста, должны предъявляться по месту нахождения этих объектов или арестованного имущества [3].

Если обратиться к статистическим данным, то стоит отметить, что отдельной статистики по рассмотрению земельных споров нет, тем не менее есть общие цифры, согласно которым в 2022 г. в суды первой инстанции поступило 121 754 дела, что на 35 % больше, чем в 2021 г., в том числе 79 757 гражданских дел (2021 г. — 71 084), что на 12,2 % больше данных 2021 г.; 3802 административных дел (2021 г. — 3488), что на 9 % больше, чем в 2021 г. [4].

При этом к наиболее часто встречающимся в судебной практике земельным спорам относятся: споры о границах земельных участков; об определении порядка использования земельного участка; иски о разделе земельной доли, об её истребовании; иски об устранении препятствий в пользовании земельным участком; иски о расторжении договора аренды и взыскании платы; споры, связанные с действиями (бездействием) жайыт комитетов, вытекающие из прав на пастбища; об установлении права собственности по состоявшейся сделке, а также заявления, рассматриваемые в порядке особого производства [5]. Из всего сказанного выше можно сделать вывод об остроте и своевременности совершенствования законодательства, что позволит решить вопросы по правильному рассмотрению судебных земельных споров.

В Постановлении Пленума Верховного Суда КР «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел об оспаривании решений, действий (бездействия) государственных органов и органов местного самоуправления, связанных с предоставлением и изъятием земельных участков» вопросам прекращения права на землю посвящены пункты с 32 по 41. Одним из важнейших принципов при разрешении споров об оспаривании решений, действий или бездействия государственных органов и органов местного самоуправления, связанных с предоставлением и изъятием земельных участков, является обеспечение судами точного соблюдения требований процессуального закона. Как известно, изъятие имущества является исключительной мерой, применяемой только в случаях, прямо предусмотренных законодательством. Изъятие может быть произведено только судом и только после письменного предупреждения землепользователя, за исключением случаев изъятия участка для государственных и общественных нужд; неиспользования участка или его части, предназначенного для нужд сельского хозяйства, в течение трех лет; аннулирования права пользования недрами согласно соответствующим нормам о недрах. Таким образом, точное соблюдение процессуальных механизмов на практике при разрешении земельных споров, в том числе связанных с обжалованием государственных актов, обеспечивает окончательность и законность выносимых судебных решений по ним. Существующая судебная практика по спорам, связанным с землей, достаточно обширна и при этом не систематизирована, в связи с тем, что как такового системного общего обзора судебной практики по указанной категории дел не имеется. При этом, благодаря существующей базе данных решений, определений и постановлений судебных органов, можно рассматривать отдельные судебные акты для анализа конкретных ситуаций и кейсов. Рассмотрим некоторые из них, прямо относящиеся к теме прекращения права на землю.

Первое судебное дело, которое мы рассмотрим в рамках настоящей статьи, это иск, направленный на оспаривание акта, изданного муниципалитетом. Постановлением Мэрии г. Ош от 26 ноября 2013 г. были внесены изменения в предыдущее Постановление Мэрии от 24 июля 2012 г. о строительстве дороги в черте города, в связи с чем были даны указания службам Мэрии о подготовке проектно-строительной документации, в том числе об определении видов построек и домостроений, ко-

торые подпадают под строительство дороги. Также указанным Постановлением было установлено провести работу по выкупу земельных участков у собственников, подпадающих под снос, на основании Генерального плана г. Ош. Собственники домостроений, 23 человека, обратились в суд с заявлением о признании недействительным Постановления Мэрии г. Ош от 26 ноября 2013 г., а также об исключении земельных участков и личных подсобных хозяйств из списка, подлежащих изъятию для муниципальных общественных нужд.

Суды первых двух инстанций в удовлетворении заявления отказали.

Судебная коллегия по административным и экономическим делам Верховного Суда Кыргызской Республики согласилась с выводами нижестоящих судов и установила следующее. В соответствии с п. 1 ст. 68 ЗК КР изъятие (выкуп) земельного участка для государственных и общественных нужд может производиться на основании договора между уполномоченным органом и собственником земельного участка или землепользователем. В случае несогласия собственника земельного участка или землепользователя с изъятием (выкупом) или его условиями уполномоченный орган вправе обратиться в двухмесячный срок в суд с иском о возмездном изъятии (выкупе) земельного участка с момента получения отказа.

Верховный Суд КР счел, что из содержания Постановления Мэрии г. Ош от 26 ноября 2013 г. не усматривается изъятие земельных участков заявителей. Таким образом, данное Постановление не нарушает права и законные интересы заявителей и соответствует требованиям ст. 68 ЗК КР. В части доводов заявителей о том, что, в соответствии с п. 6 ст. 32 ЗК КР, земельный участок для обслуживания жилого дома и ведения личного подсобного хозяйства не подлежит изъятию для государственных, муниципальных и общественных нужд, суды установили, что данный вопрос решается в судебном порядке в соответствии со ст. 68 ЗК КР [6].

Какие выводы можно сделать из приведенного выше судебного акта? Как показывает практика, часто при обращении в суд с иском, заявитель недостаточно четко формулирует свои требования, смутно представляя, какое итоговое решение ему необходимо получить от судебной тяжбы. Это в равной мере касается и дел, связанных с земельными правоотношениями. В указанном выше кейсе Постановление муниципального органа было направлено не на изъятие земельных участков, а на определение зданий и строений, подпадающих под строительство дороги, после чего соответствующие службы должны были провести работу по выкупу земельных участков. Согласно ст. 68 ЗК КР, ставится знак равенства между такими понятиями, как выкуп и изъятие. В правовой литературе, в свою очередь, обозначены различные мнения относительно соотношения этих двух терминов. К примеру, по мнению А.И. Дихтяр и Е.С. Клейменовой, выкуп можно определить как одну из форм изъятия земельного участка, которая может применяться только к собственнику земельного участка, и находящимся на нем иных недвижимых объектов, при этом различая выкуп как процесс, соглашение о выкупе как двустороннюю или многостороннюю сделку [7]. Представляется, что у изъятия как процесса принудительная природа, по сравнению с выкупом. В соответствии с приведенным выше Постановлением Мэрии г. Ош муниципальные службы (УМС) должны были провести переговоры с собственниками и совместно установить цены для дальнейшего заключения договора.

Резюмируя сказанное выше, необходимо отметить, что дефиниции «изъятие» и «выкуп» необходимо четко определить в тексте ГК КР и ЗК КР для того, чтобы исключить разночтения и подмену терминов.

Следующее судебное разбирательство, которое можно рассмотреть в рамках настоящей статьи, это дело о договорных отношениях по аренде земельного участка. В 2009 г. Решением Тош-Булакского айылокмоту № 9 «О переводе и предоставлении земельного участка в аренду» ОсОО «Х» предоставлен во временное пользование земельный участок сроком на 49 лет из земель пастбищных угодий 0,2 га под строительство ГЭС, восстановления подводящего канала к бывшей ГЭС площадью 10,7 га. Вместе с тем указанным решением на ОсОО «Х» была возложена обязанность по внесению оплаты стоимости возмещения потерь сельскохозяйственного производства и упущенной выгоды, арендной платы в соответствии с условиями договора, а также начала строительства в течение трех месяцев с окончанием согласно проекту и в срок. 16 апреля 2009 г. между Тош-Булакским айылокмоту и ОсОО «Х» заключен договор аренды указанного выше земельного участка сроком на 49 лет с арендной платой в размере 50 000 сом в год. В результате айылокмоту обратился в суд с иском о расторжении договора аренды, а также об изъятии у ОсОО «Х» в пользу Тош-Булакского айылокмоту земельного участка. Суды первой и апелляционной инстанции удовлетворили иск айылокмоту, судебная коллегия Верховного Суда КР в последующем поддержала данные решения, опи-

раясь на следующее. Истец исполнил свои обязательства по договору, передав ответчику земельный участок, являющийся предметом договора аренды. Между тем ОсОО «Х» (ответчик) свои обязательства по оплате арендной платы исполнило частично, не выплатив всю установленную договором сумму. Более того, с момента заключения договора аренды земельного участка ответчик к освоению земельного участка не приступил, что подтверждается показаниями истца, кроме того, данные обстоятельства ответчиком не оспорены, что в соответствии с ч. 4 ст. 70 ГПК КР доказыванию не подлежит. Истец направлял письма об устранении нарушений договора в адрес ответчика в рамках досудебного урегулирования спора.

Как известно, согласно пп. 4 и 8 п. 1 ст. 66 ЗК КР одним из исключительных случаев изъятия земельного участка является неиспользование участка несельскохозяйственного назначения в течение 5 лет, а для целей строительства объектов с использованием возобновляемых источников энергии в течение 3 лет, а также невнесение арендных платежей за земельный участок, который предоставлен из земель государственной или муниципальной собственности, в течение шести месяцев или в иные сроки, обговоренные в заключенном договоре. В рассматриваемом деле имело место подобное неиспользование ОсОО «Х» не проводило каких-либо определенных работ на объекте аренды почти 10 лет, в том числе частично не исполнило свои обязанности по уплате арендных платежей.

Исходя из приведенного реального примера, можно сделать определенные выводы. Когда речь идет о земельных правоотношениях, реализованных на основе заключенного между сторонами договора аренды, обращение в суд с иском об изъятии объекта аренды возможно только в связке с требованием о расторжении договора аренды. Вместе с тем, как видно из судебного решения, истцом (Таш-Булакским айылокмоту) не было заявлено требования о взыскании невыплаченных арендных платежей за фактическое пользование земельным участком, несмотря на то, что законодатель дает подобное право собственнику земли. Второй момент, оставляющий вопросы, это то, что ответчик (ОсОО «Х») не был привлечен к административной ответственности за неиспользование земельного участка. Ведь, как указано в ст. 65 ЗК КР, изъятие земельного участка применяется только судом после письменного предупреждения собственника земельного участка или землепользователя об устранении имеющегося нарушения, привлечения физического или юридического лица к административной ответственности, за исключением случаев, предусмотренных пп. 2, 3 и 7 п. 1 ст. 66 ЗК КР. Таким образом, до проведения изъятия земельного участка ОсОО «Х» должно было быть привлечено к административной ответственности, однако, это сделано не было, о чем в своей кассационной жалобе указывал ответчик. Учитывая, что рассматриваемое нарушение по неиспользованию участка длилось почти 10 лет, то в указанные периоды действовал Кодекс об административной ответственности (до 1 января 2019 г.) [8], затем Кодекс Кыргызской Республики о нарушениях (до 28 октября 2021 г.) [9]. В Кодексе об административной ответственности на тот момент существовала ст. 110 о наложении штрафа за неиспользование земельных участков без уважительных причин. В дальнейшем в Кодексе КР о нарушениях применялась ст. 170 о наложении штрафа за нарушение правил использования земель, в том числе требований природоохранного режима использования земель. В настоящее время в действующем Кодексе КР о правонарушениях имеет место ст. 239 для установления ответственности за аналогичные правонарушения [10].

Таким образом, следует признать, что механизмы изъятия земельного участка несовершенны и на практике возникают вопросы, требующие проработанности на законодательном уровне в самом ближайшем будущем.

### *Выводы*

Как видим из приведенных примеров, судебные споры, возникающие из земельных правоотношений, достаточно сложны и требуют в большей степени юридического внимания, как теоретического, так и практического свойства. В то же время глубокий анализ и подробная статистика рассмотренных гражданских, экономических и административных дел, связанных с прекращением права на землю, проводящиеся на постоянной основе, содействовали бы информированности и правовой грамотности сторон для правильного и юридически выверенного обращения в суд.

Резюмируя сказанное выше, можно констатировать следующее:

– очевидно, что необходима более развёрнутая проработка механизма изъятия недвижимого имущества, в том числе и земельных участков;

- необходимость чёткого определения, обязательно ли привлечение к административной ответственности до применения других видов ответственности за земельные нарушения вплоть до принудительного прекращения права на землю;
- разграничить понятия «изъятие» и «выкуп» в Гражданском и Земельном кодексах для исключения расхождений с существующей практикой.

### Список литературы

- 1 Постановление Пленума Верховного Суда Кыргызской Республики № 13 от 31.05.2018 г. «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел об оспаривании решений, действий (бездействия) государственных органов и органов местного самоуправления, связанных с предоставлением и изъятием земельных участков». — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://sot.kg/post/o-nekotoryh-voprosah-voznikayushih-pri-rassmotrenii-del-ob-osparivanii-reshenij-dejstvij-bezdejstviya-gosudarstvennyh-organov-i-organov-mestnogo-samoupravleniya-svyazannyh-s-predostavleniem-i-izyatie> (Дата обращения: 07.07.2023).
- 2 Земельный кодекс Кыргызской Республики от 2 июня 1999 года №45. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/8> (Дата обращения: 07.07.2023).
- 3 Гражданский процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 25 января 2017 года №14. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/111521?cl=ru-ru> (Дата обращения: 07.07.2023).
- 4 Анализ статистических данных по рассмотренным судами первой инстанции делам, связанным с семейным насилием, за 2019, 2020 и 2021 годы. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://sot.kg/statistics/main/index.php> (дата обращения: 07.07.2023).
- 5 Айтбаева И.М. Рассмотрение местными судами земельных споров / И.М. Айтбаева. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://admin-vshp.sot.kg/public/sites/3/2019/11/Zemelye-spory-russkij.pdf> — 2022. — 79 с.
- 6 Постановление Судебной коллегии Верховного Суда КР, г. Бишкек, от 19 декабря 2016 года, дело № АД-000019/16 МО, надзорное производство № 6-1027/16АД. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://online.toktom.kg/Toktom/DocumentList/Page?documentListId=e2af3c4a-8ec0-42da-a9ab-15888828ac53&page=0&documentFtsExpr=%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%BE%20%E2%84%96%20%D0%90%D0%94-000019%2F16%20%D0%9C%D0%9E>
- 7 Дихтяр А.И. Изъятие (выкуп) земельного участка для государственных и муниципальных нужд: вопросы теории и практики: прак. пос. / А.И. Дихтяр, Е.С. Клейменова. — Система ГАРАНТ. — 2008. — 144 с.
- 8 Кодекс об административной ответственности от 4 августа 1998 г. №114. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/6> (Дата обращения: 12.07.2023).
- 9 Кодекс Кыргызской Республики о нарушениях от 13 апреля 2017 года №58. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/111565?cl=ru-ru> (Дата обращения: 12.07.2023).
- 10 Кодекс Кыргызской Республики о правонарушениях от 28 октября 2021 г. № 128. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/112306?cl=ru-ru> (Дата обращения: 12.07.2023).

А.Б. Назаралиева, А.Н. Ниязова

### **Жер учаскесіне құқықтың тоқтатылуы туралы даулар: сот практикасына шолу**

Мақала жер даулары бойынша сот практикасында туындайтын мәселелер шеңберін зерттеуге арналған. Жер қағынастарынан туындаған даулар Қырғыз Республикасының соттарындағы сот талқылауларында айтарлықтай орын алады. Осыған байланысты аталған саладағы қолданыстағы тәжірибені талдау және жүйелеу маңызды болып саналады. Жер учаскелерін алып қою немесе сатып алу кезінде, оның ішінде мемлекеттік және қоғамдық қажеттіліктер үшін туындайтын мәселелер ерекше қызығушылық тудырады. Бұл зерттеудің авторлары жоғарыда аталған мәселелерді зерттеп, қызығушылық тудыратын сот істеріне мысалдар келтіруге тырысқан, сондай-ақ аталған саладағы заңнама нормаларын жетілдірудің мүмкін жолдарын ұсынған. Осы зерттеу аясында жалпы ғылыми әдістер де, формальды-құқықтық және салыстырмалы-құқықтық сияқты арнайы-құқықтық әдістер де қолданылды. Қырғыз Республикасының аумағында жер учаскелерін пайдалануды құқықтық тоқтату мәселелері теориялық зерттеу тұрғысынан өзекті болып табылатыны сөзсіз, сонымен қатар оның практикалық сипаттағы маңыздылығы жоғары. Сотта қаралған азаматтық, экономикалық және әкімшілік істерге, әсіресе жер-құқықтық мәселелерге байланысты істерге тұрақты негізде талдау мен статистикалық мәліметтерді жүргізу тараптардың сотқа дұрыс және заңды түрде тексерілген өтініш жасау үшін тараптардың хабардар болуына және құқықтық сауаттылығына жәрдемдесетін болады.

*Кілт сөздер:* жер учаскесіне құқық, меншік құқығы, жер учаскесіне құқықты тоқтату, жер учаскесі, жер дауы, жер учаскесін сатып алу, алып қою, сот практикасы, заттай құқықтар, мәмілелер.

A.B. Nazaralieva, A.N. Niyazova

## Disputes on the termination of the right to land plots: a review of judicial practice

The article is devoted to the study of the range of issues arising in the judicial practice on land disputes. Lawsuits arising from land legal relations occupy a significant place among ongoing proceedings in the courts of the Kyrgyz Republic. In this connection, it is important to analyze and systematize the existing practice in this area. Of particular interest are the problems arising from the seizure and redemption of land, including for state and public needs. The authors of this study made an attempt to study the proposed issues, give examples of judicial cases of interest, and also suggested possible ways to improve the norms of legislation in this area. In the framework of this study, both general scientific methods and special legal methods, such as formal legal and comparative legal methods, were used. Undoubtedly, the issues of termination of rights to land plots, including on the territory of the Kyrgyz Republic, are relevant from the point of view of theoretical research, while also having practical significance. Carrying out analysis and statistics of considered civil, economic and administrative cases, especially related to land legal issues, carried out on an ongoing basis, would contribute to the awareness and legal literacy of the parties for correct and legally verified appeal to the court.

*Key words:* right to a land plot, ownership right, termination of the right to a land plot, land plot, land dispute, redemption of a land plot, withdrawal, judicial practice, property rights, transactions.

### References

- 1 Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda Kyrgyzskoi Respubliki N 13 ot 31.05.2018 goda «O nekotorykh voprosakh, voznikayushchikh pri rassmotrenii del obosparivaniy reshenii, deistvii (bezdeistviia) gosudarstvennykh organov i organov mestnogo samoupravleniia, svyazannykh s predostavleniem i iziatiem zemelnykh uchastkov» [Decree of the Plenum of the Supreme Court of the Kyrgyz Republic No. 13 dated May 31, 2018 “On some issues arising when considering cases of challenging decisions, actions (inaction) of state bodies and local governments related to the provision and withdrawal of land plots]. *sot.kg*. Retrieved from <http://sot.kg/post/o-nekotorykh-voprosakh-voznikayushchikh-pri-rassmotrenii-del-ob-osparivaniy-reshenij-dejstvij-bezdejstviya-gosudarstvennykh-organov-i-organov-mestnogo-samoupravleniya-svyazannykh-s-predostavleniem-i-izyatie> [in Russian].
- 2 Zemelnyi kodeks Kyrgyzskoi Respubliki ot 2 iyunia 1999 goda № 45 [Land Code of the Kyrgyz Republic dated June 2, 1999 No. 45]. *cbd.minjust.gov.kg*. Retrieved from <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/8> [in Russian].
- 3 Grazhdanskii protsessualnyi kodeks Kyrgyzskoi Respubliki ot 25 yanvaria 2017 goda № 14 [Civil Procedure Code of the Kyrgyz Republic dated January 25, 2017 No.14.]. *cbd.minjust.gov.kg*. Retrieved from <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/111521?cl=ru-ru> [in Russian].
- 4 Analiz statisticheskikh dannykh po rassmotrenniu sudami pervoi instantsii delam, svyazannym s semeinym nasiliem, za 2019, 2020 i 2021 gody [Analysis of statistical data on domestic violence cases considered by the courts of first instance for 2019, 2020 and 2021.]. *sot.kg*. Retrieved from <http://sot.kg/statistics/main/index.php> [in Russian].
- 5 Aitbaeva, I.M. (2022). Rassmotrenie mestnymi sudami zemelnykh sporov [Consideration of land disputes by local courts]. *admin-vshp.sot.kg*. Retrieved from <http://admin-vshp.sot.kg/public/sites/3/2019/11/Zemelnye-spory-russkij.pdf> [in Russian].
- 6 Postanovlenie Sudebnoi kollegii Verkhovnogo Suda KR, g. Bishkek, ot 19 dekabria 2016 goda, delo № AD-000019/16 MO, nadzornoe proizvodstvo N 6-1027/16 AD [Resolution of the Judicial Collegium of the Supreme Court of the Kyrgyz Republic in Bishkek, December 19, 2016, case No AD-000019/16 MO, supervisory proceedings No. 6-1027/16AD]. Retrieved from <https://online.toktom.kg/Toktom/DocumentList/Page?documentListId=e2af3c4a-8ec0-42da-a9ab-15888828ac53&page=0&documentFtsExpr=%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%BE%20%E2%84%96%20%D0%90%D0%94-000019%2F16%20%D0%9C%D0%9E> [in Russian].
- 7 Dikhtiar, A.I., & Kleimenova, E.S. (2008). Iziatie (vykup) zemelnogo uchastka dlia gosudarstvennykh i munitsipalnykh nuzhd: voprosy teorii i praktiki: prakticheskoe posobie [Withdrawal (purchase) of a land plot for state and municipal needs: questions of theory and practice: a practical guide]. Sistema GARANT [in Russian].
- 8 Kodeks ob administrativnoi otvetstvennosti ot 4 avgusta 1998 goda № 114 [Code of Administrative Responsibility dated August 4, 1998 No. 114]. *cbd.minjust.gov.kg*. Retrieved from <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/6> [in Russian].
- 9 Kodeks Kyrgyzskoi Respubliki o narusheniakh ot 13 apreliia 2017 goda № 58 [Code of the Kyrgyz Republic of violations dated April 13, 2017 No. 58]. *cbd.minjust.gov.kg*. Retrieved from <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/111565?cl=ru-ru> [in Russian].
- 10 Kodeks Kyrgyzskoi Respubliki o pravonarusheniakh ot 28 oktiabria 2021 goda № 128 [Code of the Kyrgyz Republic of Offenses dated October 28, 2021 No. 128]. *cbd.minjust.gov.kg*. Retrieved from <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/112306?cl=ru-ru> [in Russian].