

К.С. Талгатова*, З.М. Баймагамбетова

Казахский национальный университет имени Аль-Фараби, Алматы, Казахстан
(E-mail: camila.talgatova@gmail.com, zulfiya.baymagambetova@kaznu.kz)

Эффективность механизма разрешения споров Всемирной торговой организации

В статье отмечено, что на современном этапе участия Республики Казахстан во Всемирной торговой организации (ВТО) весьма актуальным становится вопрос об эффективности органа по разрешению споров при Всемирной торговой организации, а также о заинтересованности Казахстана в дальнейшем развитии данного механизма. Исследовательская цель заключается в комплексном обзоре эффективности органа по разрешению споров в контексте таких критериев, как временные рамки, результаты рассмотрения споров, участие стран, входящих во Всемирную торговую организацию. В рамках достижения поставленной цели авторами были обозначены следующие направления настоящего исследования: анализ этапов разрешения спора при органе разрешения споров Всемирной торговой организации; исследование основных аргументов в пользу эффективности органа по разрешению споров; определение и раскрытие показателей, влияющих на эффективность механизма. Использованы общенаучные, частно-научные и иные методы исследования: исторический, формально-логический, сравнительно-правовой анализ и формально-юридический метод. Нормативно-правовую базу составили нормы международного права, опубликованные и неопубликованные материалы отечественной и международной юридической практики, авторские эмпирические исследования в области национального и международного торгового права. Кроме того, проанализирована казахстанская перспектива развития как участника Всемирной торговой организации, в том числе при взаимодействии с органом по разрешению споров.

Ключевые слова: эффективность, механизм, разрешение споров, ВТО, Орган по разрешению споров, компоненты, соглашения, ГАТТ, Казахстан, ответные меры, развивающиеся страны, функционирование, развитие.

Введение

Система разрешения споров Всемирной торговой организации — это ее судебный орган и механизм принудительного исполнения, призванный помочь членам организации в разрешении торговых споров, возникающих между ними. Ее структура отражает движение в сторону большей легализации управления торговлей в рамках многостороннего торгового режима.

По сравнению с системой урегулирования споров ее предшественника, Генерального соглашения по тарифам и торговле (ГАТТ), урегулирование споров в ВТО представляет собой более структурированный и формальный процесс с четко определенными этапами и большей дисциплиной в графике рассмотрения спора, чтобы разрешать торговые споры как можно эффективнее.

Самое важное, что урегулирование споров в ВТО предусматривает практически автоматическое принятие решений комиссии: ответчик, проигравший дело, может заблокировать их принятие, только если он сможет убедить всех членов ВТО не делать этого. Многие государства-члены ВТО используют механизм разрешения споров ВТО. В том числе и Казахстан, став участником организации с 2015 г., очень заинтересован в развитии механизма разрешения споров в ВТО, ведь для развивающихся стран этот инструмент является наиболее доступным и практически применимым. Тем не менее споры об эффективности этого механизма все еще ведутся и являются важным вопросом для обсуждения.

В научной литературе регулированию деятельности органа по разрешению споров посвящены исследования таких ученых, как Т.М. Исаченко, Christina Davis [1; 133], И.И. Дюмулен, А.С. Смбалян [2; 25], Р.А. Шепенко [3; 20], М.П. Трунк-Фёдорова, О.Ю. Трофименко [4; 73] и других.

Анализируя сложившуюся ситуацию в Республике Казахстан в отношении актуальности использования ОРС, а также научные труды указанных выше авторов, в настоящей статье нами ставится цель — провести научный анализ эффективности механизма разрешения споров ВТО, в

* Автор-корреспондент. E-mail: camila.talgatova@gmail.com

целом, для стран-участниц, в особенности, для группы развивающихся государств, куда входит Казахстан. Для измерения такой эффективности используются его временные рамки, участие особенно развивающихся стран, а также раскрытие перспектив Казахстана для дальнейшего повышения эффективности Органа по разрешению споров ВТО. В рамках обозначенной цели в статье предусмотрено решение таких взаимосвязанных задач, как анализ этапов разрешения спора при органе разрешения споров ВТО, исследование основных аргументов в пользу эффективности ОРС, определение и раскрытие показателей, влияющих на эффективность механизма по разрешению споров, выявление особенностей дальнейшего эффективного развития ОРС для Казахстана.

Методы и материалы

Методологическую основу настоящего исследования составили общенаучные, частно-научные и иные методы исследования: исторический, формально-логический, сравнительно-правовой анализ и формально-юридический методы.

С помощью исторического метода было изучено развитие механизма разрешения споров в рамках ВТО с момента замещения механизма ГАТТ до сегодняшнего дня, что дало нам возможность выделить наиболее эффективные аспекты текущего механизма.

Использование сравнительно-правового анализа помогло в выявлении особенностей рассмотрения споров среди других международных органов: Европейский суд, НАФТА.

Формально-юридический метод способствовал возможности выявить компоненты для оценивания эффективности механизма по разрешению споров в рамках ВТО.

Нормативно-правовую базу составили нормы международного права, опубликованные и неопубликованные материалы отечественной и международной юридической практики, авторские эмпирические исследования в области национального и международного торгового права.

Диалектический метод познания социально-правовых явлений, а также системно-структурный, сравнительно-правовой, логико-теоретический и частно-научные методы изучения. Для достижения объективности результатов исследования данные методы применялись комплексно.

Указанная выше тема на сегодняшний день является довольно актуальной в силу того, что вопросы, связанные с разрешением споров и конфликтов среди участников ВТО, играют роль не только в отношении одного конкретного государства, но и на международной арене, в целом. В итоге, данная ситуация может привести к ухудшению отношений между государствами, что, в свою очередь, может сказаться на объемах межгосударственного товарооборота и международной торговли, в частности.

Результаты

С момента своего появления в 1995 г. многие страны-члены Всемирной торговой организации, будь то развитые или развивающиеся страны, используют систему разрешения споров ВТО для разрешения своих торговых споров в связи с основной целью системы разрешения споров ВТО, которая обеспечивает безопасность и предсказуемость многосторонней торговой системы. Известно, что в ВТО существуют две основные функции: законодательная и судебная. Первая функция относится к цели ВТО как форума для достижения торговых соглашений и была очень медленной в действиях из-за длительного затруднения в многосторонних переговорах до тех пор, пока не был достигнут результат на Министерской конференции в Дохе в ноябре 2001 г. Последнюю функцию выполняет система разрешения споров, которая является одной из новых ключевых характеристик современной глобальной торговой системы и добивается реальных успехов. Хотя некоторые ученые утверждают, что система разрешения споров ВТО не обеспечивает эффективного механизма споров, другие признают, что с момента создания этой системы система разрешения споров ВТО, в целом, успешно помогает членам эффективно разрешать споры, а также добиваться соблюдения требований. Поэтому в данной статье будет аргументирована эффективность системы разрешения споров в ВТО с помощью трех основных ключевых показателей: сроки, участие и достижения. Содержание ее будет состоять из трех частей: краткий обзор процесса урегулирования споров в ВТО, эффективность системы урегулирования споров в ВТО и последующее рассмотрение двух процессов — успешного и неуспешного.

Для того, чтобы комментировать три упомянутые выше переменные в измерении эффективности ВТО, необходимо объяснить механизм разрешения споров ВТО, чтобы знать правовую базу в отношении эффективности. Как указано в документе «Understanding the WTO», написанном и

опубликованном Всемирной торговой организацией, Отделом информации и внешних связей в 2011 г.: разрешение споров является основополагающей практикой многосторонней торговой системы, которая может способствовать стабильности мировой экономики. Похоже, что действия, зависящие от этой системы, стали повторным требованием, потому что правило не может быть исполнено без инструмента разрешения споров или, по крайней мере, оно было бы менее эффективным. Таким образом, данная система делает акцент на верховенстве закона, который основан на четко определенных правилах, с графиком завершения дела, чтобы сделать торговую систему более надежной и предсказуемой.

Прежде чем говорить об эффективности механизма разрешения споров ВТО, нужно проанализировать процесс рассмотрения споров. За разрешение споров отвечает Орган по разрешению споров (Генеральный совет в другом виде), в состав которого входят все члены ВТО. Орган по разрешению споров имеет исключительное право создавать «группы экспертов» для рассмотрения дела, а также принимать или отклонять выводы групп или результаты апелляции. Он следит за выполнением решений и рекомендаций и имеет право санкционировать ответные меры, если страна не выполняет решение.

Первый этап: консультации (до 60 дней). Прежде чем предпринимать какие-либо другие действия, страны-участницы спора должны поговорить друг с другом, чтобы выяснить, могут ли они урегулировать свои разногласия самостоятельно. Если это не удастся, они также могут обратиться к Генеральному директору ВТО с просьбой о посредничестве или попытаться помочь каким-либо другим способом.

Второй этап: назначение третьей группы экспертов (до 45 дней на назначение комиссии, плюс 6 месяцев на подведение итогов работы комиссии). Если консультации не дают результата, страна, подавшая жалобу, может попросить назначить апелляционную комиссию. Страна «на скамье подсудимых» может заблокировать создание комиссии один раз, но когда Орган по разрешению споров соберется во второй раз, назначение уже не может быть заблокировано (если только не будет достигнут консенсус против назначения комиссии). Третья группа помогает Органу по разрешению споров выносить решения или рекомендации. Но поскольку отчет комиссии может быть отклонен только консенсусом в Органе по разрешению споров, ее выводы трудно отменить. Выводы комиссии должны быть основаны на упомянутых соглашениях.

Окончательный отчет комиссии обычно должен быть предоставлен сторонам спора в течение шести месяцев. В срочных случаях, в том числе в отношении споров по скоропортящимся товарам, срок сокращается до трех месяцев. Окончательный отчет представляется обеим сторонам, а через три недели он рассылается всем членам ВТО. Если комиссия решает, что спорная торговая мера действительно нарушает соглашение или обязательство ВТО, она рекомендует привести эту меру в соответствие с правилами ВТО. ОРС может предложить, как это можно сделать.

Отчет становится постановлением или рекомендацией Органа по разрешению споров в течение 60 дней, если консенсус не отклонит его. Обе стороны могут обжаловать отчет (и в некоторых случаях обе стороны это делают). Если рекомендации и решения не выполняются в течение разумного периода времени, то сторона, чьи права в рамках членства в ВТО были нарушены, имеет право на компенсацию и временное приостановление уступок. Если стороны не могут прийти к соглашению о том, что является разумным сроком, то вопрос может быть решен путем обязывающего арбитража [1; 133].

Таким образом, утверждается, что система разрешения споров ВТО является чрезвычайно эффективной. Однако это мнение все еще отвергается в связи с длительностью процесса и отсутствием ответных мер, особенно для развивающихся стран. Судебные разбирательства в рамках урегулирования споров ВТО часто занимают относительно продолжительное время и могут потребовать дополнительных расходов. Более того, ограниченность ответных полномочий развивающихся стран может сдерживать подачу жалоб, если нет надежды на вынесение решений в их пользу, тем более, что не существует механизма коллективного наказания ответчиков-рецидивистов. Кроме того, малые развивающиеся страны могут сдерживать себя в обвинениях в своей борьбе, чтобы не ставить под угрозу привилегии, на которые они полагаются, включая помощь на развитие и односторонние торговые преференции. Все эти аргументы построены таким образом, чтобы опровергнуть эффективность разрешения споров в ВТО. Однако для того чтобы система была эффективной, она должна быть в состоянии обеспечить легкий доступ для всех государств-членов, как богатых, так и бедных в относительно короткие сроки, а также для обеспечения выполнения

решений в разумные сроки. Это понимание отражено в ст. 12 Договора о разрешении споров и в самом ОРС, в которой заявлено, что «оперативное урегулирование» споров является «необходимым для эффективного функционирования ВТО и поддержания надлежащего баланса между правами и обязанностями членов» и что цели системы разрешения споров ВТО заключаются в обеспечении «безопасности и предсказуемости многосторонней торговой системы», «сохранении прав и обязательств членов по охватываемым соглашениям и разъяснении существующих положений этих соглашений» [2; 28]. Стоит отметить, что арбитраж уступает в доступности всем, как развитым, так и развивающимся странам, ввиду высоких финансовых затрат для использования данного инструмента.

С момента вступления в ВТО Казахстан в рамках Органа по разрешению споров участвовал в 36 делах, среди которых в 1-м — в качестве ответчика по делу об Антидемпинговых мерах в отношении Украины и в 35-и — как третье лицо. В деле с Украиной механизм по разрешению споров доказывает свою практическую значимость для Казахстана, ведь рассмотрение идет с 2017 г. и на текущий момент стадия переговоров и консультаций продолжается с включением России для участия в них. При помощи механизма разрешения споров с 2018 г. Казахстан отстаивает свои интересы по антидемпинговым пошлинам на стальные трубы, чтобы защитить внутренний рынок от недобросовестной конкуренции со стороны зарубежных импортёров. В 2020 г. Орган по разрешению споров принял к рассмотрению заявление Кыргызстана о том, что Казахстан нарушает обязательные нормы в рамках ГАТТ и Соглашения об учреждении ВТО. На текущий момент данный спор изучается комиссией и пока механизмом по разрешению споров поддерживаются выводы Казахстана о том, что нарушений не было, а ужесточение контроля на границе, из-за которого и был спор, связано с тем, что несовершенство таможенного управления, несоблюдение ряда требований по перемещению транзитных товаров Кыргызстаном приводят к убыткам в бюджете Казахстана и других стран-членов ЕАЭС от уплаты НДС и таможенных пошлин.

Таким образом, выдающиеся достижения в области разрешения споров ВТО свидетельствуют о том, что многие страны члены ВТО используют и хотят применять систему ВТО для разрешения споров, так как считают, что эта система внесла важный и значительный вклад в развитие международного торгового права. И все это является признаком ее успеха. Таким образом, урегулирование споров в рамках ВТО не только эффективно для достижения прогресса в корректировке торгового барьера и сокращения продолжительности спора, но и примечательно тем, что система споров была относительно успешной для разрешения торговых споров.

Обсуждение

Одним из показателей, позволяющих оценить эффективность разрешения споров в рамках ВТО, является продолжительность времени. Мнение тех, кто говорит, что комиссия по разрешению споров в ВТО занимает слишком много времени или даже затягивает процесс просто не соответствует действительности. На самом деле споры в ВТО в среднем рассматриваются значительно быстрее, чем дела в других международных или региональных организациях, таких как МС, ЕС и НАФТА. Средний срок рассмотрения дел в комиссии ВТО составляет 10 месяцев, исключая время, необходимое для составления комиссии и перевод отчетов. К сравнению, это ни 4 года в МС, 2 года в ЕС и 3 года в НАФТА [5; 98]. Это также быстрее, чем арбитражные разбирательства по спорам между инвесторами и государством во Всемирном международном центре Всемирного банка по урегулированию инвестиционных споров, известном как МЦУИС. На сайте МЦУИС, в среднем, требуется более трех с половиной лет для того, чтобы рассмотреть дело. Тем не менее существуют некоторые разбирательства в комиссиях ВТО, которые занимают более 10 месяцев и даже почти год, но это исключительные случаи. Есть два громких дела, на рассмотрение которых ушло несколько лет: дела «Airbus» и «Boeing», потому что они были отмечены как самые сложные и дорогостоящие дела. И они не представляют собой норму, которая является единственным эталоном, который рассматривает система разрешения споров ВТО. Поэтому временные ограничения в ВТО вполне справедливы по сравнению с процедурами разрешения споров в международных организациях по вопросам сопоставимой сложности. Кроме того, признано, что в процессе урегулирования споров в ВТО требуется соответствующее время, что означает, что в этой системе нет преднамеренной задержки или затягивания, если только стороны этого не задумали. Это видно, например, из описательных статистических данных, имевших место в период с 2000 по 2019 гг., который показывает среднее время рассмотрения каждого фазового процесса в разрешении споров ВТО следующим образом:

1. На этапе консультаций среднее время, которое требуется стране со спорами, составляет около пяти-шести месяцев с даты запроса на консультации до даты создания группы, в то время как установленный законом срок составляет два месяца.

2. Следующая фаза — панель, среднее время процесса на которой составляет 15 месяцев. «На этом этапе, согласно Уставу, продолжительность процесса в комиссии составляет шесть месяцев, которые могут быть продлены до девяти месяцев, если это необходимо сторонам, хотя, согласно Договоренности о разрешении споров, как правило, предлагаются без какого-либо дальнейшего продления». Следующим этапом является процесс Апелляционного органа (АО). Как указано в Законе, срок его завершения составляет 60 дней, но с возможностью продления до 90 дней. Данные показывают, что средняя продолжительность составляет 90,3 дня. В 113 из 127 случаев, то есть 89 % от общего числа, АО завершил свою работу в течение 91 дня [6; 81].

4. Затем переходим к комиссиям по соблюдению (ст. 21.5 Understanding the WTO), которые имеют установленный законом срок в 90 дней с возможностью продления, но максимальная задержка процесса не предусмотрена. На практике комиссиям по соблюдению требуется в среднем около восьми месяцев для завершения своей работы.

5. Наконец, речь идет о среднем разумном периоде времени (РПВ) для выполнения рекомендаций судебных органов ВТО. Средний срок для РПВ при двустороннем соглашении составляет 9,3 месяца, который присуждается арбитром в распространенных решениях, в то время как средний срок для РПВ при вынесении решения арбитром в обычном арбитраже составляет 11,7 месяцев. На основании упомянутых выше данных можно утверждать, что в период с 2000 по 2019 гг. в рамках урегулирования споров ВТО не происходило намеренного затягивания разбирательства, если этого не требовали стороны. Таким образом, в целом, механизм разрешения споров ВТО можно считать эффективной системой с точки зрения сроков.

Еще одним показателем является аспект участия, особенно для развивающихся стран и его достижения. Считается, что одним из основных факторов, влияющих на участие развивающихся стран и выполнение ими решений панелей и апелляционных органов ВТО, является эффективность, по крайней мере, системы разрешения споров в разрешении споров между странами с разной политической и экономической мощью. Фактически, в 2018 г. развивающиеся страны составляли большинство возбужденных дел. Например, развивающиеся страны были истцами в более чем 100 % случаев и ответчиками в более чем 100 % случаев в период с 2000 г. В период с 2010 по 2019 гг. развивающиеся страны были истцами в более чем 45 % дел, а ответчиками — в более чем 43 %. Более того, после двух десятилетий практики эта система внесла значительный вклад в управление глобальным торговым взаимодействием с большими преимуществами, и четкий процесс вынесения решений, в результате чего многие страны разработали инновационные действия для решения повседневных проблем, возникающих в мировой торговле [7; 11]. Например, подготовка правительства Южной Кореи к рассмотрению дела против антидемпинговых мер США в отношении цветных телевизоров подтверждает, что требования тесного сотрудничества между чиновниками и бизнесменами оказывают положительное влияние на формирование внутренней торговой политики. В результате этого спора Южная Корея стала более уверенно участвовать в ВТО и более позитивно смотреть на преимущества «глобализации» экономики.

В работах авторов Р.П. Шепенко и О.Ю. Трофименко в качестве поддержки аргумента об эффективности ОРС приводится сравнение успешных и неуспешных кейсов при рассмотрении споров, что дает возможность взглянуть на работу механизма с практической точки зрения. Успешный случай: США — Обнуление (Корея). Это одно из успешных дел для Южной Кореи, поскольку Соединенные Штаты в качестве ответчика полностью выполнили рекомендации и решения ОРС в разумные сроки, согласованные сторонами 19 декабря 2011 г. Пройдя все этапы процесса урегулирования спора, начиная с консультаций 24 ноября 2009 г. и заканчивая созданием комиссии 18 мая 2010 г., Корея выиграла это дело против США [3; 20]. Корея запросила консультации с США относительно использования ими обнуления в трех антидемпинговых делах, касающихся определенных товаров из Кореи, а именно: листовой нержавеющей стали в рулонах, листовой и полосовой нержавеющей стали в рулонах, а также алмазных пильных дисков и их частей. Корея утверждала, что результатом применения обнуления Министерством торговли США в этих трех случаях было либо искусственное создание маржи демпинга там, где в противном случае он не был бы обнаружен, или для завышения маржи демпинга. В своем запросе на консультацию Корея утверждала, что использование обнуления в своих окончательных определениях, измененных

окончательных определениях и приказах об антидемпинговых пошлинах в трех рассматриваемых случаях не соответствует обязательствам США по ст. VI ГАТТ 1994 и ст. 1, 2.1, 2.4, 2.4.2 и 5.8 Антидемпингового соглашения [8; 44]. Наконец, группа пришла к выводу, что Соединенные Штаты действовали не в соответствии с первым предложением ст. 2.4.2, используя методологию обнуления при расчете определенных пределов демпинга в контексте трех первоначальных расследований, о которых идет речь. Таким образом, после получения Соединенными Штатами восьми месяцев разумного периода для выполнения рекомендаций и решений ОРС, Соединенные Штаты, наконец, уведомили, что они полностью выполнили рекомендации 19 декабря 2011 г. [8; 44]. Неудачный случай: США — ЕС и некоторые государства-члены — Дело о больших гражданских самолетах. Это дело признано важным вопросом и высокими ставками, которые привели к затягиванию и, похоже, неудачному исходу дела в рамках разрешения споров ВТО. Это дело, известное как «Европейские сообщества — меры, влияющие на торговлю большими гражданскими самолетами», началось 6 октября 2004 г. с консультаций США (истца) с правительствами Германии, Франции, Великобритании и Испании («государства-члены») и Европейскими сообществами («ЕС») (ответчик) относительно мер, влияющих на торговлю большими гражданскими самолетами. Согласно запросу на консультации от США, меры ЕС и государств-членов предоставляют субсидии, которые не соответствуют их обязательствам по ГАТТ 1994: ст. III:4, XVI:1, XXIII:1 Субсидии и компенсационные меры: ст. ст. 1, 2, 3.1, 3.2, 5, 6.3, 6.4.43 [9; 112]. Комиссия по данному делу была создана 20 июля 2005 г., то есть более чем через два месяца после обращения США с просьбой о создании комиссии, так как 13 июня 2005 г. была создана другая комиссия. Австралия, Бразилия, Канада, Китай, Япония и Корея зарезервировали свои права третьих сторон. Затем, 23 сентября 2005 г., состоялось заседание, на котором ОРС начал процедуры, предусмотренные Приложением V к Соглашению по субсидиям и компенсационным мерам. Один из пунктов запроса Соединенных Штатов просил Генерального директора сформировать комиссию 7 октября 2005 г. Однако 17 октября 2005 г. Генеральный директор отказался от участия в заседании, и вместо него в состав комиссии вошел заместитель Генерального директора. На этом этапе, по-видимому, сложность вопросов повлияла на задержку в формировании комиссии [4; 73]. В данном случае комиссия не смогла бы завершить свою работу в течение шести месяцев с 13 апреля 2006 г. из-за материальных и процедурных сложностей, связанных с этим спором. Однако комиссия завершила работу в конце апреля 2010 г. Более того, результат этого дела все еще находился в статусе продолжающейся процедуры соблюдения, что означает, что дело еще не было решено. Наконец, это дело, как правило, занимает много времени в механизме разрешения споров ВТО, которое еще не было разрешено, и может быть отражено как неудачное дело.

На наш взгляд, аргументы в работах Р.П. Шепенко и О.Ю. Трофименко доказывают эффективность ОРС, поскольку показано, что хоть многие дела были успешно разрешены в рамках механизма разрешения споров ВТО, все еще есть некоторые дела, на рассмотрение которых ушло много времени или по которым не было принято окончательного решения, но лишь в силу отказа сторон содействовать при рассмотрении спора, а не потому, что ОРС не выполняет свою функцию.

Заключение

Комплексный анализ механизма по разрешению споров ВТО, проведенный в этой статье, показал, что система разрешения споров ВТО является эффективным инструментом для разрешения споров между странами-членами ВТО. С точки зрения сроков, система работает надлежащим и упорядоченным образом. Увеличение числа участников, особенно из развивающихся стран, и выдающиеся достижения в разрешении споров позволили этой системе эффективно достичь своей главной цели — урегулировать споры между странами-членами, чтобы обеспечить безопасность и предсказуемость многосторонней торговой системы.

По мнению авторов, сама природа ответных мер в рамках ОРС не в полной мере соотносится с целями ВТО, так как основной задачей ВТО является именно обеспечение баланса между интересами государств-членов ВТО, а не понуждение государств к соблюдению решений ОРС. Однако это понуждение не является наказанием для государства-ответчика, а необходимо для обеспечения исполнения решения ОРС. Несмотря на наличие механизма введения ответных мер, государства крайне редко прибегают к его использованию в рамках ВТО. Это связано с тем, что применение ответных мер может повлечь за собой негативные последствия в различных секторах экономики обоих государств; к тому же приоритетным является именно полное исполнение решений ОРС,

и, несмотря на длительность данного процесса, в большинстве решения ОРС исполняются, что свидетельствует об эффективности, стабильности и результативности механизма по разрешению споров ВТО [10; 9]. Правила механизма разрешения споров этой организации таковы, что позволяют любому заинтересованному государству добиться желаемого результата. К тому же активность государств-членов по использованию механизма по разрешению споров ВТО указывает на доверие членов ВТО к данной системе разрешения споров.

Авторами также отмечаются, что Казахстану в целях последующего развития как члена ВТО и участника торговых споров в рамках повышения эффективности ОРС необходимо предпринять следующие рекомендации:

– имплементировать во внутреннее законодательство Республики Казахстан нормы, определяющие правовой статус Органа по разрешению споров на стадии внесудебного урегулирования торговых споров Казахстана с другими участниками ВТО;

– повысить интерес юристов-практиков к изучению вопросов по торговым спорам ВТО;

– при поддержке Министерства торговли и интеграции учредить Комитет для повышения грамотности экспертов по торговым спорам ВТО;

– активно проявлять заинтересованность в дальнейшем развитии органа по разрешению споров.

Стоит отметить, что анализируемая тема статьи и выводы об эффективности Органа по разрешению споров ВТО в рамках организации взаимодействия государств в сфере урегулирования споров могут быть использованы в дальнейшем для изучения таких дисциплин, как «Право ВТО» и «Международное экономическое право».

Список литературы

- 1 Davis C. WTO Dispute Settlement as a Tool for Conflict Management / C. Davis // Doctoral thesis. Journal of University of London. — 2015. — No. 5 — P. 133–233.
- 2 Дюмулен И.И. Всемирная торговая организация / И.И. Дюмулен. — М.: ВАВТ, 2012. — С. 25–35.
- 3 Шепенко Р.П. ВТО и урегулирование антидемпинговых споров: общая характеристика / Р.П. Шепенко // Вестн. Перм. ун-та. — 2014. — № 1. — С. 19–21.
- 4 Трофименко О.Ю. Механизм разрешения споров в ГАТТ / О.Ю. Трофименко // Вестн. СПбГУ. — 2008. — № 9. — С. 70–75.
- 5 Вельяминов Г.М. Порядок урегулирования споров в ВТО / Г.М. Вельяминов // Моск. журн. междунар. права. — 1999. — № 13. — С. 97–100.
- 6 Кадышева О.В. Комментарий по спору России — Антидемпинговые пошлины в отношении легковых автомобилей из Германии и Италии / О.В. Кадышева // Право ВТО. — 2015. — № 1. — С. 80–83.
- 7 Ланьи П.А. Система разрешения споров в ВТО: обзор новых трендов / П.А. Ланьи // Журн. «Мосты». — 2015. — № 6. — С. 6–10.
- 8 Arbitration Report of 31 August 2004 in Case WT/DS/217 // United States — Continued Dumping and Subsidy Offset Act of 2000 [Электронный ресурс] // WTO case journal. — 2015. — Vol. 23. — P. 35–40. — Режим доступа: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds217_e.htm
- 9 Arbitration Report of 27 November 2012 in Case WT/DS/353 // United States — Measures Affecting Trade in Large Civil Aircraft — Second Complaint [Электронный ресурс] // WTO Case Journal. — 2014. — Vol. 22. — P. 15–20. — Режим доступа: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds353_e.htm
- 10 Сибатян А.С. Классификация мер как причины возникновения споров ВТО. — Ч. I / А.С. Сибатян // Евраз. юрид. журн. — 2015. — № 8. — С. 8–10.

К.С. Талғатова, З.М. Баймагамбетова

Дүниежүзілік сауда ұйымының дауларын шешу тетігінің тиімділігі

Мақалада Қазақстан Республикасының Дүниежүзілік сауда ұйымына қатысуының қазіргі кезеңінде Дүниежүзілік сауда ұйымындағы дауларды шешу жөніндегі органның тиімділігі туралы мәселесінің өте өзектілігі, сондай-ақ Қазақстанның бұл механизмді әрі қарай дамытуға қызығушылығы туралы айтылған. Зерттеудің мақсаты — мерзімдер, дауларды шешу нәтижелері, Дүниежүзілік сауда ұйымы елдерінің қатысуы сияқты критерийлер бойынша дауларды реттеу органының тиімділігіне жан-жақты шолу жасау. Осы мақсатқа жету үшін авторлар зерттеудің мына бағыттарын анықтаған: Дүниежүзілік сауда ұйымының дауларды шешу органындағы дауларды шешу кезеңдерін талдау, дауларды шешу жөніндегі органның тиімділігі үшін негізгі аргументтерді зерттеу, механизмнің тиімділігіне әсер ететін көрсеткіштерді анықтау және ашу. Мақалада жалпы ғылыми, жеке ғылыми және басқа да

зерттеу әдістері қолданылған: тарихи, формальды логикалық, салыстырмалы құқықтық талдау және формальды құқықтық әдіс. Құқықтық негіз халықаралық құқық нормаларымен, отандық және халықаралық құқықтық практиканың жарияланған және жарияланбаған материалдарымен, ұлттық және халықаралық сауда құқығы саласындағы авторлық эмпирикалық зерттеулермен қалыптасты. Авторлар Дүниежүзілік сауда ұйымының мүшесі ретінде Қазақстанның даму перспективасын, оның ішінде дауларды реттеу жөніндегі органмен өзара әрекеттесуді талдаған.

Кілт сөздер: тиімділік, механизм, дауларды шешу, Дүниежүзілік сауда ұйымы, дауларды шешуші орган, компоненттер, келісімдер, ГАТТ, Қазақстан, әрекет ету шаралары, дамушы елдер, жұмыс істеу, даму.

K.S. Talgatova, Z.M. Baimagambetova

The effectiveness of the dispute resolution mechanism of the World Trade Organization

At the present stage of Kazakhstan's participation in the World Trade Organization, the question of the effectiveness of the World Trade Organization dispute settlement body, as well as the interest of Kazakhstan in the further development of this mechanism becomes highly relevant. The research goal is a comprehensive review of the effectiveness of the dispute resolution body in the context of such criteria as timeframe, results of consideration of disputes, participation of countries in the World Trade Organization. In order to achieve this goal, the authors have identified the following areas of this study: analysis of the stages of dispute resolution by the dispute settlement body of the World Trade Organization, the study of the main arguments for the effectiveness of the dispute settlement body, the definition and disclosure of indicators affecting the effectiveness of the mechanism. The general scientific, private-scientific and other methods of research: historical, formal-logical, comparative-legal analyses and formal-legal method have been used. The normative-legal base consists of the norms of international law, published and unpublished materials of domestic and international legal practice, the author's empirical research in the field of national and international trade law. The authors analyzed Kazakhstan's development perspective as a participant of the World Trade Organization, including interaction with the dispute resolution body.

Keywords: effectiveness, mechanism, dispute settlement, WTO, Dispute Settlement Body, components, agreements, GATT, Kazakhstan, responses, developing countries, functioning, development.

References

- 1 Davis, C. (2015). WTO Dispute Settlement as a Tool for Conflict Management. *Doctoral thesis. Journal of University of London*, 5, 133–233.
- 2 Dumulen, I.I. (2012). Vsemirnaia torgovaia organizatsiia [World Trade Organization]. Moscow: Vserossiiskaia akademiia vneshnei torgovli — *RFTA Journal of International Law*, 25–35 [in Russian].
- 3 Shepenko, R.P. (2014). VTO i uregulirovanie antidempingovykh sporov: obshchaia kharakteristika [WTO and settlement of anti-dumping disputes: general characteristics]. *Vestnik Permskogo universiteta — Bulletin of Perm University*, 1, 19–21 [in Russian].
- 4 Trofimenko, O.Yu. (2008). Mekhanizm razresheniia sporov v GATT [Dispute settlement mechanism in GATT]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta — Bulletin of Saint Petersburg University*, 9, 70–75 [in Russian].
- 5 Veliaminov, G.M. (1999). Poriadok uregulirovaniia sporov v VTO [The procedure of dispute settlement in the WTO]. *Moskovskii zhurnal mezhdunarodnogo prava — Moscow Journal of International Law*, 13, 97–100 [in Russian].
- 6 Kadyшева, O.V. (2015). Kommentarii po sporu Rossii — Antidempingovye poshliny v otnoshenii legkikh kommercheskikh avtomobilei iz Germanii i Italii [Commentary on the dispute Russia — Anti-dumping duties on light commercial vehicles from Germany and Italy]. *Pravo VTO — WTO Law*, 1, 80–83 [in Russian].
- 7 Lanyi, P.A. (2015). Sistema razresheniia sporov v VTO: obzor novykh trendov [The system of dispute settlement in the WTO: review of new trends]. *Zhurnal «Mosty»*, 6, 6–10 [in Russian].
- 8 Arbitration Report of 31 August 2004 in Case WT/DS/217 (2000). *wto.org*. Retrieved from https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds217_e.htm
- 9 Arbitration Report of 27 November 2012 in Case WT/DS/353 (2017). *wto.org*. Retrieved from https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds353_e.htm
- 10 Smbatyan, A.S. (2015). Klassifikatsiia mer kak prichiny vozniknoveniia sporov VTO (chast I) [Classification of Measures as Causes of WTO Disputes (Part I)]. *Evraziiskii yuridicheskii zhurnal — Eurazian Law Journal*, 8, 8–10 [in Russian].