

УДК 347.9

А.Б. Шайменова

Қарағандық ғосударственнй университет им. Е.А. Букетова, Қазақстан
(E-mail: shaimenova09@gmail.com)

Примирительные процедуры в гражданском процессе Республики Казахстан

В статье проанализирована эффективность примирительных процедур, применяемых в гражданском судопроизводстве Республики Казахстан, рассмотрены особенности реализации пилотного проекта «Примирительные процедуры в суде», утвержденного Верховным Судом Республики Казахстан. Целью исследования является комплексный анализ практики применения примирительных процедур при урегулировании гражданско-правовых споров. В работе использованы общенаучные и специальные методы исследования, такие как анализ, синтез, абстракция, индукция, дедукция, логический и сравнительно-правовой метод. Автором проведен сравнительный анализ пилотного проекта «Примирительные процедуры в суде» по Карагандинской области за период 2018–2019 гг., а также приведены статистические данные по трем видам примирительных процедур согласно сведениям суда № 2 Кзылбекбийского района г. Караганды. Автор пришел к выводу, что примирительные процедуры, в основном, рассмотрены как часть системы альтернативных способов разрешения споров (АРС) и отождествляются с неюрисдикционными способами урегулирования конфликтов, означающего поиск вариантов выхода из конфликта самими сторонами или разрешение спора сторон третьим лицом, которое избрано по взаимному соглашению сторон. Полагаем, что к примирительным процедурам нельзя отнести арбитраж (третейский суд), поскольку он является юрисдикционным способом разрешения конфликта, т.е. имеет место быть разрешение компетентными органами различных вопросов, возникающих в сфере применения права путем вынесения обязательного (властного) для них решения.

Ключевые слова: гражданско-правовые споры, примирительные процедуры, мировое соглашение, медиация, партисипативная процедура, альтернативные способы разрешения споров (АРС), пилотный проект Верховного Суда РК.

Введение

Развитие примирительных процедур в Республике Казахстан является одним из приоритетных направлений урегулирования споров и защиты нарушенных прав и законных граждан и юридических лиц. В теории под примирительными процедурами понимаются методы разрешения правового спора, направленные на взаимоприемлемое разрешение конфликтов, основанные на добровольном волеизъявлении сторон. Примирительные процедуры, в зависимости от этапа урегулирования спора, можно разделить на досудебные (применяются до обращения в государственный суд), внесудебные (после обращения в суд, спор разрешается без принятия судебного решения), судебные (после обращения в суд, спор урегулируется с помощью судьи) и примирительные процедуры, применяемые в исполнительном производстве (на стадии исполнительного производства).

Законодательство Республики Казахстан позволяет конфликтующим сторонам воспользоваться мирным урегулированием споров в любой период возникшего спора, как до обращения в суд, так и в ходе рассмотрения дела в суде или же после его рассмотрения.

Преимуществами примирительных процедур являются:

- быстрый способ урегулирования спора;
- несение менее затратных денежных средств нежели судебные расходы;
- принятие взаимовыгодного и устраивающего обе стороны решения;
- быстрое исполнение договоренностей между сторонами, чем исполнение принудительного решения;
- сохранение нормальных, деловых взаимоотношений с контрагентом;
- уклонение от разглашения нежелательной информации (конфиденциальность).

Впервые в Республике Казахстан примирительным процедурам была посвящена отдельная глава в новом Гражданском процессуальном кодексе Республики Казахстан от 31.10.2015 г. (далее ГПК). В нем законодатель разделил примирительные процедуры на следующие виды: мировое соглашение, урегулирование спора (конфликта) в порядке медиации, урегулирование спора в порядке партисипативной процедуры. Ниже будут приведены статистические данные по утверждению судом примирительных процедур на базе данных районного суда № 2 Казыбекбийского района г. Караганды за период с 01.01.2019 г. по 25.05.2019 г.

Мировое соглашение

В науке гражданского процессуального права мировое соглашение рассматривается как специальный гражданско-правовой договор, целью которого является урегулирование спорных отношений между сторонами в рамках судебной процедуры.

Порядок заключения.

Суд выясняет возможность разрешения спора путем заключения мирового соглашения на всех стадиях судебного процесса (на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, на стадии судебного разбирательства, стадиях апелляционного и кассационного обжалования актов суда) до удаления суда в совещательную комнату. Мировое соглашение подлежит утверждению судом. Однако если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц, то суд не может утвердить такое мировое соглашение (ст. 175, 177 ГПК) [1].

Форма и содержание мирового соглашения

В обязательном порядке мировое соглашение заключается в письменной форме, подписывается сторонами или их представителями при наличии у них таких полномочий. Мировое соглашение должно содержать сведения об условиях, размере, сроках исполнения обязательств между сторонами. Также в мировом соглашении могут содержаться условия об отсрочке или о рассрочке исполнения обязательств, об уступке прав требования, о полном или частичном прощении либо признании долга, о распределении расходов и иных условиях, не противоречащих законодательству Республики Казахстан. (ст.176 ГПК) [1].

Согласно статистическим данным районного суда № 2 Казыбекбийского района г. Караганды с начала 2019 года по 25.05.2019 г. судом было утверждено 71 мировое соглашение.

Медиация

05.08.2011 г. вступил в силу Закон Республики Казахстан «О медиации» от 28.01.2011 г. (далее закон «О медиации»).

Медиация — это процедура урегулирования спора (конфликта) между сторонами при содействии медиатора (медиаторов) в целях достижения ими взаимоприемлемого решения, реализуемая по добровольному согласию сторон (ст. 2 Закона РК «О медиации») [2].

Урегулировать спор (конфликт) в порядке медиации возможно в спорах, возникающих из гражданских, трудовых, семейных и иных правоотношений, а также в ходе уголовного судопроизводства по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, об уголовных проступках, и по отношениям, возникающим при исполнении исполнительного производства. Однако она не применяется, когда одной из сторон является государственный орган.

В отличие от мирового соглашения, которое относится к «судебному» виду примирительной процедуры, медиация может быть как «внесудебной», так и «судебной», т.е. может быть применена как до обращения в суд, так и после начала судебного разбирательства.

Главными преимуществами медиации являются:

- добровольное, взаимовыгодное соглашение сторон;
- отсутствие властного разрешения возникшего спора.
- оперативность;
- полная конфиденциальность;
- свободный выбор кандидатуры медиатора;
- наименьшие финансовые затраты.

Порядок заключения, форма и содержания медиации

Применение медиации осуществляется на основании письменного соглашения сторон. Если медиация осуществляется вне рамок гражданского либо уголовного процесса, то стороны по взаимному согласию выбирают одного или нескольких медиаторов (профессиональных, непрофессиональных) [2]. В случае урегулирования спора в порядке медиации в судебном разбирательстве в суде первой инстанции дело передается другому судье, однако по ходатайству сторон медиация может быть проведена судьей, в производстве которого находится дело, а в суде апелляционной инстанции дело передается одному из судей коллегиального состава суда (ст. 179 ГПК) [1]. Соглашение о медиации должно содержать сведения о сторонах медиации, предмете спора (конflikта), медиаторе (медиаторах), а также согласованные сторонами условия соглашения, способы и сроки их исполнения и последствия их неисполнения или ненадлежащего исполнения (ст. 27 Закона РК «О медиации») [2].

Соглашение об урегулировании спора в порядке медиации, заключенное до рассмотрения гражданского дела в суде, представляет собой сделку, направленную на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей сторон и защита прав, нарушенных в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения такого медиативного соглашения, осуществляется способами, предусмотренными гражданским законодательством.

Соглашение об урегулировании спора в порядке медиации, заключенное в судебном разбирательстве, утверждается судом и в случае его неисполнения может быть принудительно исполнено в рамках исполнительного производства.

По сравнению с мировым соглашением районным судом № 2 Казыбекбийского района г. Караганды утверждено значительно больше соглашений об урегулировании спора в порядке медиации. Их количество составляет 460.

Как указывалось выше, медиация может развиваться по двум направлениям — внесудебному и судебному. Каждое из этих направлений имеет свои особенности и преимущества. Однако ни одна из названных форм не является идеальной. Существующая в мире практика показывает, что либо оба эти направления могут развиваться параллельно, либо получает развитие преимущественно одно из них. В судебной медиации суд при поддержке и проведении медиации выступает как в лице судей, так и иных работников суда. В отличие от судебного порядка процедура медиации влечет урегулирование спора сторонами при содействии медиатора. Стороны контролируют процедуру и сами разрабатывают взаимовыгодные условия соглашения. Внесудебные медиаторы могут быть более эффективными на ранних стадиях конфликта, когда разрешение и предотвращение дальнейшего развития конфликтов еще возможно, а судопроизводство еще не кажется единственно приемлемым выходом из ситуации. Для конфликтов, вынесенных в суд, статус суда и опыт судьи приносят определенные преимущества в процесс медиации и делают судебную медиацию дополнением к классическому судопроизводству. Поэтому судебная и внесудебная формы медиации не конкурируют, а дополняют друг друга, составляя для сторон полный комплекс возможностей и инструментов для разрешения спора (конflikта) любой степени сложности на каждой из его стадий. Общее содержание судебной и внесудебной медиации заключается не только в общих принципах, технологии ее проведения, функциях медиатора, но также в общей цели, выражающейся в урегулировании (прекращении) спора без судебного разбирательства путем выработки соглашения, которое удовлетворяет интересы обеих сторон и поэтому добровольно ими исполняется. Медиация, как судебная, так и внесудебная, направлена на достижение своего наивысшего результата — завершения конфликта примирением сторон.

Партисипативная процедура

Институт партисипативной процедуры в нашем государстве появился не так давно (с принятием нового ГПК Республики Казахстан от 31.10.2015 г.) и означает урегулирование спора без участия су-

дья путем проведения переговоров между сторонами при содействии адвокатами обеих сторон (статья 181 ГПК) [1].

Порядок проведения, форма заключения и содержание соглашения об урегулировании спора в порядке парситипативной процедуры аналогичен процедуре проведения мирового соглашения либо соглашения об урегулировании спора в порядке медиации, только с оговоркой «без участия судьи и при содействии адвокатов обеих сторон».

Наименьшее количество соглашений в суде № 2 Казыбекбийского района г. Караганды заключено в порядке парситипативной процедуры, всего — 3.

Считаем, что одним из преимуществ указанных выше судебных примирительных процедур является то, что при заключении сторонами мирового соглашения или соглашения об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации, соглашения об урегулировании спора в порядке партисипативной процедуры, которые утверждены судами первой, апелляционной инстанций, подлежит возврату из бюджета уплаченная государственная пошлина в полном объеме. А при их заключении в суде кассационной инстанции подлежит возврату из бюджета уплаченная государственная пошлина в размере пятидесяти процентов от суммы, уплаченной при обращении в суд кассационной инстанции. Это является мощным стимулом для применения данных процедур сторонами.

Методы и материалы

Методологическую основу исследования составляют общенаучные методы (формально-логичный, систематичный, статистический, структурно-функциональный, определенный и т.д.) и формально-логические методы (анализ и синтез, индукция, аналогия, и т.д.). Кроме того, в исследовании использовались специфические юридические методы (сравнительно-правовой анализ, спецификация, интерпретация и т.д.).

Результаты

Важным шагом по расширению применения примирительных процедур стал запуск в районных судах Республики пилотного проекта «Примирительные процедуры в суде» согласно распоряжения председателя Верховного Суда Республики Казахстан 28 апреля 2018 г. Целью данного проекта является реализация Закона Республики Казахстан «О медиации» в гражданском обществе при содействии судьи-медиатора, профессионального и непрофессионального медиатора [3].

В пилотном проекте определена специальная категория судей, в задачу которых входит непосредственное примирение сторон при поступлении дела в суд как до его возбуждения, так и на всех стадиях судопроизводства.

Автором проведен анализ показателей применения примирительных процедур в судах Карагандинской области в сравнении с тремя месяцами 2019 г. и восемью месяцами 2018 г.

Пилотный проект «Примирительные процедуры в суде» в Карагандинской области с мая 2018 г. осуществлялся на базе районного суда № 3 Октябрьского района г. Караганды и продемонстрировал достаточно неплохие результаты. В связи с чем с января 2019 г. к данному пилотному проекту подключены ещё 7 судов: районный суд № 2 Казыбекбийского района, Октябрьский районный суд, СМЭС, Темиртауский, Балхашский, Жезказганский и Шахтинский городские суды.

В указанных судах закреплены судьи, обладающие навыками в области психологии и конфликтологии, переговорного процесса.

За 1 квартал 2019 г. в рамках реализации пилотного проекта в производство судей-примирителей всего поступило 1098/256 медиабельных исков, из них окончено с утверждением соглашений 614/143, что составляет 55,9 % от общего количества поступивших исков.

Возвращено в связи отзывом сторон — 70/19 заявлений, что составляет 6,4 %. Возвращено в связи с примирением 32 заявления, что составило 58,8 % от числа поступивших медиабельных исков. Примирение не состоялось по 147/94, или 13,4 %/36,7 %, медиабельным спорам.

Анализ показал, что рассмотрение дел с утверждением соглашений в порядке медиации за 3 месяца 2019 г. значительно увеличилось по сравнению с 8 месяцами 2018 г. с 143 до 614 за счет увеличения пилотных судов и их эффективной работы. Из общего количества рассмотренных 614 дел по 2 делам заключены мировое соглашение, 612 — соглашения в порядке судебной медиации. За 2018 г. примирение состоялось по 153 делам, что составляет 59,7 % от общего количества поступивших медиабельных исков.

Из общего количества рассмотренных 143 дел — по 142 делам заключены соглашения в порядке судебной медиации, 1 — в порядке партисипативной процедуры.

Анализ показывает, что наибольшее количество споров составляют споры, вытекающие из семейно-брачных правоотношений, что составляет 529, или 48,2 % от общего количества поступивших медиабельных исков. Из них с примирением сторон оковано 197 дел (17,9 %).

При изучении конфликта по спорам, связанным с брачно-семейным законодательством, практикуется проведение беседы со сторонами и направление за консультацией к психологу. При разрешении семейных споров с применением процедуры примирения раскрывается природа и суть семейных конфликтов, вырабатываются пути их разрешения.

Кроме того, в целях развития инновационных технологий судебной системы Республики Казахстан разработан проект E-Cot, или «Виртуальный суд». В этой связи разработано приложение «Мобильная видеоконференцсвязь» (МВКС), посредством которой участники по делу имеют возможность подключения к судебному заседанию с портативного мобильного гаджета.

Данный проект направлен на экономию средств, поездки в суды, в том числе для граждан, находящихся за пределами города или границы, что приведет к сокращению сроков судопроизводства, повышению прозрачности правосудия.

В рамках реализации данного пилотного проекта некоторые суды приступили к реализации примирительных процедур посредством мобильной видеоконференцсвязи. За 1 квартал 2019 г. судьями примирителями утверждено 5 /11 медиативных соглашений с применением мобильных гаджетов.

В ходе реализации Закона «О медиации» в суде возникла необходимость в проведении медиации в вечернее время. Применение примирительных процедур в вечернее время проводится в случае невозможности участия сторон в дневное время, а также в целях достижения результатов примирения при урегулировании споров (конфликтов). В этой связи судьей примирителем приняты меры для примирения сторон в вечернее время. По состоянию на 29 марта текущего года судьями примирителями в вечернее время заключено 21 медиативных соглашения, проведено 5 бесед.

В 2018 г. судьей примирителем заключено медиативных соглашений в вечернее время по 2 делам [4].

Обсуждение

Исследуя вопрос о месте примирительных процедурах в гражданском процессе, большинство авторов констатируют правомерность их внедрения в судопроизводство как проявление актуальных тенденций в развитии гражданского процессуального права. В частности, А.А. Брыжинский в качестве тенденций развития альтернативного разрешения споров отмечает в будущем почти полную интеграцию новых инструментов в деятельность суда [5; 26]. Некоторые исследователи придерживаются мнения об изменении целевых установок гражданского процесса. Вместе с тем данный тезис остается дискуссионным. Так, нет единства в вопросе о том, признавать ли примирение новой целью процесса или одной из новых задач судопроизводства. На фоне категоричных высказываний об изменении целей и задач судопроизводства имеют место и более сдержанные взгляды, отстаивающие позицию о том, что примирение всегда было присуще цивилистическому процессу. А.В. Чекмарева считает, что в настоящее время мы столкнулись всего лишь с «трансформацией средств достижения цели гражданского процесса» [6; 38]. Спорной также является тема, затрагивающая степень активности суда в примирении сторон. Одни авторы настаивают на ограничении примирительных функций суда. Например, по мнению Р.А. Середы, роль суда (иных государственных органов) в связи с развитием примирительных процедур сводится преимущественно к информированию участников соответствующих правоотношений об их возможности принять участие в примирительных процедурах. В частности, применительно к уголовному процессу ученый считает оптимальным закрепить за правоохранительными органами обязанность по разъяснению сторонам возможности разрешения возникшего уголовно-правового конфликта путем примирения, что позволит улучшить осведомленность заинтересованных сторон о примирительном способе разрешения уголовно-правового конфликта [7; 26]. С названным подходом согласны М. Пель [8; 36] и Ц.А. Шамликашвили [9; 48]. Другие авторы (С.К. Загайнова [10; 19], С.В. Лазарев [11; 137], Е.А. Соломеина [12; 36]) усматривают необходимость в обучении судей медиативным навыкам с целью самостоятельного (без помощи посредника) и полноценного осуществления примирительных функций в ходе судопроизводства. Ю.В. Гуцовой подержана идея многоплановой (осуществляемой в различных формах) модели содействия суда примирению сторон [13; 37]. С данным мнением мы полностью согласны, считаем, что суды и, в целом, го-

сударство должны активно содействовать в примирении сторон. Казахстан поставил себе амбициозную цель войти в ТОП-30 передовых стран мира, основным посылом которой выступает тема модернизации страны. Достижение указанной цели зависит от правовой страны, способной эффективно разрешать конфликты. Полагаем, что для этого необходимо развивать и использовать различные виды примирительных процедур, не сводя их исключительно только к медиации или процедуре заключения мирового соглашения

Заключение

В целом, мы приходим к выводу, что примирительные процедуры на современном этапе развития общества имеют многогранное значение. Использование новейших научно обоснованных методик организации и ведения переговоров позволило вывести традиционный институт примирения на уровень инновационного способа урегулирования социальных конфликтов. Примирительные процедуры выступают средством оптимизации судебной нагрузки; доступным способом урегулирования международных споров; одним из инструментов построения гражданского общества; методом формирования новой правовой культуры деловых партнерских отношений; инструментом, обеспечивающим стабильность института семьи. В связи с этим государство должно принимать дальнейшие меры по внедрению примирительных процедур в социальную практику, в том числе путем правового регулирования стандартов их организации и гарантий соблюдения прав участников таких процедур.

В целях совершенствования гражданского процессуального законодательства в области применения примирительных процедур предлагается расширить сферу применения медиации, в частности, ввести примирительные процедуры по делам, возникающим из публичных правоотношений, поскольку они востребованы на практике. Их реальное использование позволит существенно снизить число дел, передаваемых на рассмотрение в суды. Представляется, что введение медиации по спорам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, возможно при надлежащем контроле суда, что может быть в наилучшей форме обеспечено в судебной медиации. Медиатором в судебной медиации выступает государственный служащий, что также обеспечивает высокую степень контроля над содержанием медиации.

Список литературы

- 1 Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан от 31.10.2015 г. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000377>
- 2 Закон Республики Казахстан «О медиации» от 28.01.2011 г. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1100000401>
- 3 Распоряжение Председателя Верховного суда Республики Казахстан № 6001–17–7–4/1 от 26.01.2017 г. «Об утверждении Положения о реализации пилотного проекта по внедрению досудебного урегулирования споров (конфликтов) по отдельным категориям споров в порядке медиации», от 28 апреля 2018 года «Примирительные процедуры в суде» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://sud.gov.kz/rus/content/pilotnye-proekty>.
- 4 Отдел аналитики Карагандинского областного суда по внедрению пилотных проектов «Примирительные процедуры в суде» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://krg.sud.kz/rus>
- 5 Брыжинский А.А. Альтернативное разрешение правовых споров и конфликтов в России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 – «Теория и история права и государства; история правовых учений» / А.А. Брыжинский. Мордов. гос. ун-т им. Н.П. Огарева. — Саранск, 2005. — 23 с.
- 6 Чекмарева А.В. Подготовительные процедуры в гражданском процессе: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.15 – «Гражданский процесс; арбитражный процесс» / А.В. Чекмарева. Саратов. гос. юрид. акад. — Саратов, 2015. — 43 с.
- 7 Серета Р.А. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим в уголовном праве Республики Беларусь: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» / Р.А. Серета. Акад. МВД Респ. Беларусь. — Минск, 2010. — 40 с.
- 8 Пель М. Кто поможет сделать первый шаг / М. Пель // Медиация и право. — 2010. — № 1. — С. 36–40.
- 9 Шамликашвили Ц.А. Медиация как альтернативная процедура регулирования споров. Что необходимо знать судье, чтобы компетентно предложить сторонам обращение к процедуре медиации / Ц.А. Шамликашвили. — М.: МЦУПК, 2010. — 160 с.
- 10 Загайнова С.К. Уральская модель медиации по правовым спорам: практика экспериментального подхода / С.К. Загайнова // Актуальные вопросы развития практики медиации: опыт Республики Беларусь и России: материалы Международ. круглого стола, Минск, 19 апр. 2018 г. / под ред. О.Н. Здрок. — Минск: БГУ, 2018. — 48 с.
- 11 Лазарев С.В. Основы судебного примирения / С.В. Лазарев. — М.: Инфотропик; Медиа, 2011. — 256 с.
- 12 Соломеина Е.А. Особенности преподавания медиации для юристов: подход уральской школы медиации / Е.А. Соломеина // Актуальные вопросы развития практики медиации: опыт Республики Беларусь и России: материалы Международ. круглого стола, Минск, 19 апр. 2018 г. / под ред. О.Н. Здрок. — Минск: БГУ, 2018. — С. 32–38.

13 Гущева Ю.В. Примирительные процедуры в праве (доктрина, практика, техника): автореф. дис... канд. юрид. наук: 12.00.01 – «Теория и история права и государства; история правовых учений» / Ю.В. Гущева. — Н. Новгород, 2013. — 41 с.

А.Б. Шайменова

Қазақстан Республикасындағы азаматтық іс жүргізудегі татуластыру тәртібі

Мақалада Қазақстан Республикасындағы азаматтық сот ісін жүргізудегі татуластырушылықты атқару тәртібінің тиімділігіне талдау жасалып, Қазақстан Республикасының Жоғарғы Сотымен бекітілген «Соттағы татуластырушылықты атқару тәртібі» пилоттық жобасын жүргізудің ерекшеліктерін қарастырды. Зерттеу мақсаты азаматтық-құқықтық дауларды реттеуді атқаруды реттеу тәртібіне кешенді талдау болып табылады. Жұмыста зерттеудің мынандай жалпы ғылыми және арнаулы әдістері қолданылды: талдау, синтез, абстракциялау, индукция, дедукция, логикалық және салыстырмалы-құқықтық. Автор 2018–2019 жж. арасындағы Қарағанды облысы бойынша «Соттағы татуластырушылықты атқару тәртібі» пилоттық жобасына салыстырмалық талдау жасап, Қарағанды қаласының № 2 Қазыбекби аудандық сотының мәліметтеріне сәйкес, үш түрлі татуластырушылықты атқаруды жүргізу тәртібіне статистикалық мәліметтер келтірген. Автор татуластырушылықты атқару тәртібі, негізінен, дауды шешудің балама әдістері жүйесінің бір бөлігі болып табылады және даудан осы дауласушы жақтардың өздері немесе осы екі жақтың таңдауы бойынша алынған үшінші жақтың көмегімен шешілетін дауды реттеудің юрисдикциялық емес әдістерімен теңестіріледі деген қорытындыға келді. Татуластырушылықты атқару тәртібіне арбитражды (аралық сотты) жатқызуға болмайды, себебі оны дауды реттеудің юрисдикциялық әдістеріне, яғни, құзыретті органдардың әртүрлі сұрақтарды міндетті (өктемді) түрде шешеді деп пайымдаймыз.

Кілт сөздер: азаматтық-құқықтық даулар, татуластырушылықты атқару, келісімге келу, медиация, партисипативтік атқару, дауды шешудің балама әдістері, ҚР Жоғарғы Соттың пилоттық жобасы.

A.B. Shaimenova

Conciliation procedures in civil proceedings of the Republic of Kazakhstan

In the article the effectiveness of conciliation procedures used in civil proceedings in the Republic of Kazakhstan is analyzed and the features of such pilot project implementation as «Conciliation procedures in court» approved by the Supreme Court of the Republic of Kazakhstan are discussed. The aim of the study is a comprehensive analysis of conciliation practice in resolving civil disputes. The article includes general scientific and special research methods: analysis, synthesis, abstraction, induction, deduction, logical and comparative and legal method. The author conducted a comparative analysis of «Conciliation procedures in court» pilot project in Karaganda region for the period from 2018 to 2019 and presented statistical data on three types of conciliation procedures according to information from the district court № 2 of Kazybek-bi district of Karaganda as well. The author came to a conclusion that conciliation procedures are mainly considered as a part of alternative dispute resolution system (ADR) and are identified with non-jurisdictional conflict resolution methods, which means searching for ways out of the conflict by the parties themselves or dispute resolution between the parties by a third party, which is chosen by mutual agreement of the parties. We believe that arbitration (arbitration panel) cannot be related to conciliation procedures, as they are jurisdictional ways of resolving disputes, i.e. it is the resolution of various issues arising in law sphere by making a binding (imperious) decision for them by competent authorities.

Keywords: civil disputes, conciliation procedures, amicable agreement, mediation, participative procedure, alternative dispute resolution (ADR), pilot project of the Supreme Court.

References

- 1 Hrazhdanskii protsessualnyi kodeks Respubliki Kazakhstan ot 31.10.2015 h. [Civil Procedure Code of the Republic of Kazakhstan dated from 10.31.2015]. *adilet.zan.kz*. Retrieved from <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000377> [in Russian].
- 2 Zakon Respubliki Kazakhstan «O mediatsii» ot 28.01.2011 h. [Law of the Republic of Kazakhstan «On Mediation» of January 28, 2011]. *adilet.zan.kz*. Retrieved from <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1100000401> [in Russian].
- 3 Rasporiazhenie Predsedatelia Verkhovnoho suda Respubliki Kazakhstan № 6001–17–7–4/1 ot 26.01.2017 h. «Ob utverzhdenii Polozheniia o realizatsii pilotnoho projekta po vnedreniiu dosudebnoho urehulirovaniia sporov (konfliktov) po otdelnym katehoriiam sporov v poriadke mediatsii», ot 28 apreliia 2018 hoda «Primiritelnye protsedury v sude» [Order of the Chairman of the Supreme Court of the Republic of Kazakhstan № 6001–7–7–4 / 1 of January 26, 2017 «On Approval of pilot project Regulation on implementing pre-court dispute resolution (conflicts) in separate disputes in mediation procedure» of April 28, 2018 «Conciliation procedures in court»]. *sud.gov.kz*. Retrieved from <http://sud.gov.kz/rus/content/pilotnye-proekty> [in Russian].

- 4 Otdel analitiki Karahandinskogo oblastnogo suda po vnedreniiu pilotnykh proektov «Primiritelnye protsedury v sude» [Analytics Department of the Karaganda Regional Court on the implementation of pilot projects «Conciliation procedures in court»]. Retrieved from <http://krg.sud.kz/rus> [in Russian].
- 5 Bryzhinskii, A.A. (2005). Alternativnoe razreshenie pravovykh sporov i konfliktov v Rossii [Alternative Disputes Resolution in Russia]. *Extended abstract of candidate's thesis*. Mordovskii gosudarstvennyi universitet imeni N.P. Ogareva. Saransk [in Russian].
- 6 Chekmareva, A.V. (2015). Podgotovitelnye protsedury v grazhdanskom protsesse [Preparatory procedures in civil proceedings]. *Extended abstract of Doctor's thesis*. Saratovskii gosudarstvennyi iuricheskaiia akademiia. Saratov [in Russian].
- 7 Sereda, R.A. (2010). Osvobozhdenie ot uholovnoi otvetstvennosti v sviazi s primireniiem s poterpevshim v uholovnom prave Respubliki Belarus [Exemption from criminal liability due to conciliation with a victim in criminal law of the Republic of Belarus]. *Extended abstract of candidate's thesis*. Akad. MVD Resp. Belarus. Minsk [in Russian].
- 8 Pel, M. (2010). Kto pomozhet sdelat pervyi shah [Who will help to make the first step]. *Mediatsiia i pravo – Mediation and Law, 1*, 36–40 [in Russian].
- 9 Shamlikhailvili, Ts.A. (2010). Mediatsiia kak alternativnaia protsedura rehulirovaniia sporov. Chto neobkhodimo znat v sude, chtoby kompetentno predlozhit stonam obrashchenie k protsedure mediatsii [Mediation as an alternative dispute resolution procedure. What does the judge need to know in order to offer the parties apply to the mediation procedure competently]. Moscow: MTsUPK [in Russian].
- 10 Zagainova, S.K. (2018). Uralskaia model mediatsii po pravovym sporam: praktika eksperimentalnogo podkhoda [Ural mediation model on legal disputes: the practice of an experimental approach]. Actual issues of the mediation practice development: the experience of the Republic of Belarus and Russia: *Materialy mezhdunar. kruhloho stola (19 apreliia, 2018 h.) – Materials of the Intern. round table*. (pp. 52). O.N. Zdrok. (Ed). Minsk: BHU [in Russian].
- 11 Lazarev, S.V. (2011). *Osnovy sudebnogo primireniia [Fundamentals of judicial reconciliation]*. Moscow: Infotropik. Media [in Russian].
- 12 Solomeina, E.A. (2018). Osobennosti prepodavaniia mediatsii dlia iuristov: podkhod uralskoi shkoly mediatsii [Features of teaching mediation for lawyers: the approach of the Ural school of mediation]. Actual issues of the mediation practice development: the experience of the Republic of Belarus and Russia: *materialy mezhdunar. kruhloho stola (19 apreliia, 2018 h.) – materials of the Intern. round table*. (pp. 63). O.N. Zdrok (Ed). Minsk: BHU [in Russian].
- 13 Gushcheva, Iu.V. (2013). Primiritelnye protsedury v prave (doktrina, praktika, tekhnika) [Conciliation procedures in law (doctrine, practice, technology)]. *Extended abstract of Candidate's thesis*. N. Novgorod [in Russian].