

А.А. Мукашева¹, А.Б. Омарова^{2*}¹Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева, Астана, Казахстан;²Университет Narxoz, Алматы, Казахстан

(E-mail: anarabai@mail.ru, omar_17@mail.ru)

¹ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6147-060X>; Scopus ID: 5740767100²ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2544-0788>; Scopus ID: 57189333980

Гражданско-правовой режим животных: проблемы определения и перспективы регламентации

Статья посвящена изучению проблем, связанных с исследованием правового режима животных в гражданском праве. Авторы ставят перед собой цель — изучить проблемы, связанные с определением животных в качестве объекта гражданских прав и обозначить некоторые перспективы регламентации. В ходе исследования применялись методы аналитического и сравнительного анализа научных источников, документов законодательства и юридической практики в области использования животного мира. Проведенный анализ позволил выявить основные проблемы, связанные с определением животных в качестве объекта гражданских прав, соответственно, проблем определения гражданско-правового режима животных, а также предложить перспективные направления для его регламентации. В статье представлены результаты исследования материалов о современной регламентации гражданско-правового режима животных, освещен отечественный и зарубежный опыт в данной области, исследованы методы регулирования, используемые для правовой защиты животных. В результате проведенного анализа были выявлены такие проблемы, как отсутствие понятия животных как объекта гражданских прав; недостаточная законодательная база, регулирующая правовой режим животных; недостаточное применение административных и уголовных мер ответственности в случаях жестокого обращения с животными. Авторами сделаны выводы о необходимости совершенствования правового режима животных с целью обеспечения более эффективной защиты и благополучия животных. Наличие четкого и однозначного понятия животных в гражданском и специальном законодательстве будет важным шагом для четкого определения гражданско-правового режима.

Ключевые слова: объект, гражданско-правовой режим, вещи, животные, животные как объект гражданских прав, законодательство о животных, защита животных, правовой статус животных, права животных, обращение с животными.

Введение

В современном обществе возрастает осознание и значимость вопросов благополучия и защиты животных. Животные уже давно являются объектами не только природоохранной деятельности, но и правового регулирования. Существует прочная связь между благополучием и защитой животных и экологической устойчивостью. Регламентация гражданско-правового режима животных является важной составляющей в содействии сохранению биоразнообразия и устойчивого использования природных ресурсов. В силу отсутствия единых нормативных актов и различий в правовых системах разных стран возникает необходимость в изучении и сравнении отечественного и зарубежного опыта регулирования правового режима животных. Изложенное обуславливает высокую актуальность рассматриваемой темы, поскольку отрасль гражданско-правового режима животных нуждается в усовершенствовании и координации на уровне как отдельных стран, так и на международном.

Цель данной статьи заключается в изучении теоретических и практических аспектов гражданско-правового режима животных в качестве объектов гражданских прав. Для достижения данной цели в настоящей статье внимание акцентировано на решении таких задач, как рассмотрение общих правил о животных в системе норм об объектах гражданских прав; оценка особенностей, связанных с биологической природой животных; обозначение общих перспектив регламентации.

Во время исследования выявлены несколько конфликтов в теории, методологии, практике и выводах исследований о гражданско-правовом режиме животных.

В теории права существуют различные подходы к определению правового режима животных. Некоторые исследователи рассматривают животных как субъектов права, а другие считают их объек-

* Автор корреспондент. E-mail: omar_17@mail.ru

тами владения. Природа каждого объекта гражданских прав формирует особенности гражданско-правового регулирования в отношении данного объекта. Свойства объекта определяют специфику приобретения, изменения и прекращения соответствующих гражданских прав и обязанностей. В данной статье мы обратим особое внимание на гражданско-правовой режим животных, так как они представляют особую категорию объектов. С одной стороны, животные являются объектами гражданских прав и, следовательно, правовые отношения в отношении животных регулируются гражданским правом на основе принципа диспозитивности. Но, учитывая, что животные являются живыми существами, имущественные отношения, возникающие по поводу животных, имеют свои особенности. «Живая природа» такого объекта определяет особое отношение государства к вопросам принадлежности, охраны и использования диких животных, находящихся в естественной свободе. Имея в виду особую природу животных как объекта гражданских прав в юридической литературе, часто поднимаются вопросы определения границ между правами животных и правами человека, а также вопросы ответственности за нарушение прав животных. Этот конфликт в теории затрудняет единое понимание и обращение с животными в рамках правового режима.

В методологии исследования обозначенной проблемы главный конфликт заключается в определении понятия «достаточная забота» при использовании и присвоении животных как вещи. Существует разногласие между различными исследователями и практиками о том, что конкретно должно включать в себя уровень заботы для обеспечения благополучия животных. Это создает проблемы при применении законов и нормативных актов, регулирующих отношения в рассматриваемой сфере.

В правоприменительной практике в процессе применения законов о правовом режиме животных возникают проблемы с их исполнением и контролем. Правоохранительные органы часто сталкиваются с трудностями в определении и преследовании за жестокое обращение с животными, а также в оценке степени их легитимности.

Упомянутые выше конфликты в теории, методологии и практике приводят к необходимости дальнейшего исследования и разработке общих стандартов и принципов, которые помогут обеспечить эффективный правовой режим животных. Также требуется сотрудничество и согласие между правовыми структурами, исследователями и заинтересованными сторонами для разработки и внедрения эффективных мер по защите прав животных.

Конфликты в теории, методологии, практике и выводах исследований о гражданско-правовом режиме животных свидетельствуют о необходимости дальнейшего исследования и согласования в этой области и применение единых стандартов и принципов. Это поможет обеспечить справедливый и эффективный правовой режим для животных, а также их на международном и национальном уровнях.

В области гражданско-правового режима животных отсутствуют всеобъемлющие научные исследования и фундаментальные теории. Недостаточность проведенных исследований мешают пониманию причин проблем и разработке эффективных правовых решений. В результате пробелов и отсутствия фундаментальной общепризнанной теории возникают различные школы в разных странах, что ведет к отсутствию единого понимания ключевых понятий и принципов в рамках гражданско-правового режима животных. Это может привести к различным регламентациям и практикам в разных странах.

Методы и материалы исследования

Для достижения поставленной цели был использован метод систематического обзора и анализа научных исследований, академических публикаций и законодательных актов, касающихся правового режима животных. Были проанализированы как отечественные, так и зарубежные источники. Применены формально-юридический и сравнительно-правовой методы исследования.

Обсуждение

В гражданском законодательстве Республики Казахстан животные упоминаются в ст. 124 ГК РК как один из объектов гражданских прав, к которым применяются общие правила о вещах, если иное не установлено законодательством. Каких-либо уточнений в законодательном акте не дается.

С биологической же точки зрения животные представляют собой группу гетеротрофных организмов, которые обычно обладают активной подвижностью и питаются органическим веществом в форме различных размеров частиц, имеющие чувствительность к различным раздражителям [1; 162].

В Казахстане с 1 марта 2022 года действует Закон «Об ответственном обращении с животными» [2], в котором животные рассматриваются с биологической точки зрения, поскольку закон включает принципы, в соответствии с которыми животные являются существами, способными испытывать боль и физические страдания, за здоровье, благополучие и жизнь животного личную ответственность несет его владелец, животные подлежат защите от жестокого обращения. В других законодательных актах за жестокое обращение с животными ужесточили юридическую ответственность, в частности уголовную и административную ответственность. В соответствии с Уголовным кодексом РК (ст. 316), совершившие жестокое обращение с животным, повлекшее его увечье, могут быть наказаны штрафом, исправительными работами, привлечением к общественным работам или арестом [3].

Опираясь на представленное выше утверждение, необходимо отметить, что при определении животных как объектов гражданских прав, безусловно, следует учесть биологические аспекты: животные представляют собой органическую часть природы и у животных есть функции восприятия и оценки окружающего мира через центральную нервную систему. Такие характеристики выделяют их среди других объектов и предоставляют основание для создания особого правового режима для таких объектов.

Особенности природы животных являются причиной того, что вопросы определения животных в качестве объекта гражданских прав остаются актуальными.

Вместе с тем само понятие объект гражданских прав, представляя собой ключевое понятие в области гражданского права, является предметом дискуссии до сих пор. Проблема, связанная с определением объекта гражданских прав, всегда привлекала пристальное внимание ученых, и по настоящее время споры среди цивилистов продолжаются. Поэтому в контексте определения животных как объектов гражданских прав в понятие объекта также вкладываются различные значения, смотря, какой теории объектов придерживается тот или иной автор [4]: монистической теории (объект гражданского правоотношения — поведение его субъектов (О.С. Иоффе); плюралистической теории (множественность объектов); вещной теории (объекты гражданских правоотношений только вещи (М.М. Агарков, Р.О. Халфина).

Несмотря на различные подходы, в рамках теории гражданского права все-таки можно выделить общие признаки, которые определяют, является ли явление внешнего мира объектом гражданских прав или нет. Эти признаки включают в себя ценность объекта, юридическую привязку, направленность деятельности на объект, обладание объектом. Определение, соответствуют ли животные этим признакам, позволит нам ответить на вопрос: «Являются ли они объектами гражданских прав?».

Начнем с того, что общепринято считать, что ценность объекта гражданских прав заключается в его способности удовлетворить различные имущественные и неимущественные потребности субъектов гражданского права, то есть субъекты могут извлекать и использовать полезные свойства объектов. Все животные обладают данной способностью. При этом допускается использование диких животных, находящихся в естественной свободе, полезных свойств животного мира различными способами (рыбалка, охота и др.), а также его изучение, исследование и другие формы использования в научных, культурно-просветительских, воспитательных, рекреационных и эстетических целях. Это также включает получение продуктов от этих животных и использование их полезных свойств.

Таким образом, можно сделать вывод, что рассматриваемый признак относится ко всем объектам животного мира. При этом отметим, что животный мир среди объектов гражданских прав не упоминается и данный вопрос также широко обсуждается [5]. Животный мир назван в числе природных ресурсов в ст. 193 ГК РК, которые согласно этой же норме, принадлежат народу Казахстана, от имени которого право собственности реализует государство. Однако этот вопрос, как нам представляется, требует самостоятельного глубокого исследования за рамками настоящей статьи.

Следующий критерий — юридическая привязка: правовое явление внешнего мира должно быть на законодательном уровне оформлено в качестве объекта гражданских прав, закреплена его правовой режим, возможности правового оформления присвоения объекта.

На первый взгляд, наличие данного критерия не вызывает сомнений, поскольку в Гражданском кодексе нормы о животных расположены в главе 3 «Объекты гражданских прав», включены в ГК РК отдельные нормы о приобретении права собственности на животных (ст. 246). Но эти нормы о животных как объекте гражданских прав без определения понятия животных. В этом заключается одна из основных проблем регламентации правового режима животных: в отсутствие единого правового определения понятия животных как объектов гражданских прав. По большинству законодательных

актов не существует четкого определения животных, что затрудняет эффективную регламентацию и защиту животных.

Следует заметить, что в законодательстве зарубежных стран, в частности, в России, Гражданский кодекс более детально регламентирует правовой режим животных: животное ГК признается объектом гражданских прав, считая его живым существом, способным испытывать эмоции [6]. Российское законодательство четко разграничивает понятия животного, у которого есть владелец, животного без владельца и животное, от права собственности на которое владелец отказался с определением разного правового режима каждого из указанных видов животного.

В Гражданском кодексе РК нет специального раздела, который бы регулировал правовой статус животных. Животные рассматриваются в контексте имущества, что не всегда отражает их особое положение в гражданских правоотношениях.

Что касается возможности такого признака объекта, как возможность обладания объектом гражданских прав, то это означает, что данный объект является предметом господства со стороны субъекта правоотношения и такое обладание объектом не ограничивается только фактическим владением им.

Животные материальны, следовательно, господство над животными (как объектами гражданских прав) должно рассматриваться как способность человека контролировать их. При этом ранее выявленные юридические признаки, позволяющие классифицировать объекты животного мира и исключать некоторые из них из этой категории, позволяют утверждать, что возможность господства над домашними, сельскохозяйственными и находящимися в неволе дикими животными существует. Однако при нахождении животного мира в естественной свободе, полное господство человек не может осуществить. Только вне этой среды, точнее, при ограничении свободы они могут находиться под властью человека и можно говорить о состоянии присвоенности и возможности оформления присвоенности животного человеку.

Что касается правового оформления присвоенности животных, то, конечно, здесь применимы нормы о приобретении права собственности на вещи и отдельные нормы ст. 246 ГК РК. Поскольку в Гражданском кодексе РК указывается, что к животным должны применяться общие правила о вещах, если другое не предусмотрено законодательством, постольку в случае гражданско-правовых отношений, связанных с животными, в первую очередь, необходимо применять положения Закона «Об ответственном обращении с животными», а затем уже общие правила о вещах, как объекте гражданских прав.

Закон РК «Об ответственном обращении с животными» 2021 года также определяет, что животное может быть объектом гражданских прав и может принадлежать как физическому, так и юридическому лицу на основании права собственности или других законных оснований. Но это также означает, что животное может иметь статус не только вещи, но и объекта обязательственных отношений.

Согласно нормам Закона РК «Об ответственном обращении с животными» законодатель признает, что животные являются живыми существами, способными испытывать физические страдания. Другими словами, специальным законодательством предусматривается запрет на жестокое обращение с животными. Соответственно, данные положения должны применяться, прежде всего, при осуществлении субъективных гражданских прав, связанных с обращением с животными.

В соответствии с указанным законом получается, что в гражданском обороте при использовании животных как вещь или объект обязательственных отношений жестокое обращение с животными включает в себя действия, которые могут привести к их гибели или травмам, а также проведение процедур, вызывающих непереносимую боль для животных. В связи с такими особенностями обращения с животными, закрепленными специальным законодательством, защитники природы и животных настаивают, что нельзя не просто жестоко обращаться с животными, а более того нельзя убивать животных.

Аналогичные проблемы наблюдаются и обсуждаются также во многих зарубежных странах [7]. Вопросы защиты животных становятся все более актуальными в международной общественности. Обсуждаются широко вопросы установления международных стандартов и принципов, направленных на обеспечение благополучия и защиты животного мира. Международный союз охраны природы (IUCN) стал важным форумом для разработки и реализации стандартов защиты животных. IUCN разрабатывает Красные книги, которые содержат информацию о видовом разнообразии и уровне угрозы для отдельных видов. Эти стандарты помогают оценить статус видов и разработать меры для их защиты. Европейский союз имеет развитую систему законодательства в области защиты животных.

Например, Директива о защите диких птиц и Директива о защите животных во время и после их использования для научных целей устанавливают минимальные требования для защиты животных в Европе. Также существуют нормативные акты, регулирующие области животноводства, лабораторных испытаний.

Особенности животных как объектов гражданских прав для зарубежных специалистов стали предметом обсуждения в контексте решения главных вопросов. Означает ли это, что животные обладают правами правосубъектности или животные могут быть свободными, но оставаться собственностью человека? В связи с этим сформировались разные подходы к решению этих вопросов. Чаще всего ученые стали утверждать о наличии свободы выбора у животных, а у людей есть обязанность невмешательства, что требует радикальных реформ существующего законодательства о животных [8]. В юридической литературе все чаще стали писать о правовом статусе животных и необходимости человечеству переосмыслить свои позиции по отношению к животному миру [9].

Переосмысливая подходы, зарубежные авторы подчеркивают, что защита, предоставляемая законом животным, основывается на фундаментально отличающейся философии от той, которая имеет место для людей. В большинстве случаев нанесение значительного физического вреда людям запрещено, независимо от возможной выгоды, которую могут получить другие. Но в случае с животными рассмотрение их как объектов гражданских прав сформировал иной подход, когда их ключевые интересы сравниваются с широким спектром человеческих интересов, и чаще всего они оказываются в ущербе. Таким образом, животным может быть причинен значительный вред без нарушения закона. Это и вызывает озабоченность юристов, которые стремятся обеспечить максимальную защиту прав животных [10].

В некоторых развитых странах на последние десятилетия уже запланированы реформы в правовом режиме животных, в частности, в некоторых гражданских кодексах Европы и Америки в соответствии с законодательством о защите животных, которое квалифицирует животных не как вещи, а как разумные существа [11], что означает разработку специального правового режима, имеющего последствия, прежде всего, с точки зрения оформления присвоения, собственности, а также ответственности.

В юридической практике зарубежных стран существуют случаи, когда организации по защите прав животных подают иски в различные суды США с целью обеспечения правосубъектности животных. Однако ни в одном штатном или федеральном суде, рассматривавшем данный вопрос, судебные иски от имени животных, проживающих в зоологических учреждениях, не привели к результату. Суды не соглашались включать животных, не являющихся людьми, в понятие «человек» и не предоставляют им законные права и защиту, которые гарантируются людям в американской правовой системе. Анализ этих судебных решений о признании правосубъектности показывает, что суды отклонили идею о сложных когнитивных способностях животных в качестве обоснования для расширения действия закона. Суды акцентируют внимание на том, что правовые изменения, влияющие на общество, должны происходить через законодательные органы, а не суды. Они также подчеркивают, что расширение законных прав и защиты животных может привести к серьезным социальным и этическим проблемам, связанным с правами людей [12].

Таким образом, опыт регламентации правового режима животных показывает наличие прогресса в направлении защиты их прав, однако остаются некоторые проблемы, которые требуют дальнейшего усовершенствования. Зарубежный опыт также предлагает ценные примеры и эффективные механизмы для регламентации правового режима животных, которые можно внедрить на практике.

Результаты

Одной из основных проблем в регламентации правового статуса животных является определение их юридического положения. Некоторые страны рассматривают животных как вещи, имеющие лишь коммерческую ценность, в то время как другие стремятся признать их индивидуальность и права на жизнь и благополучие. Необходимо разработать общепризнанные стандарты и критерии для определения правового статуса животных.

Еще одной проблемой является защита животных от жестокого обращения и жестоких практик, таких как браконьерство, незаконная торговля животными и эксплуатация в различных сферах (развлечения, научных исследований и др.). Необходимо ужесточить законодательство и разработать эффективные механизмы контроля и наказания нарушителей, а также проводить образовательные программы, направленные на осознание важности защиты животного мира.

Вовлечение общественности в регламентацию правового статуса животных является ключевым аспектом. Негосударственные организации, активисты и защитники животных играют важную роль в создании общественного сознания и поддержке мер по защите животных. Важно создать условия для демократического обсуждения и участия общественности в принятии решений, связанных с правовым режимом животных.

Международные организации, такие как Всемирная организация здравоохранения, Европейский суд по правам человека и Международный союз охраны природы, играют важную роль в формировании стандартов и рекомендаций по защите животных.

Одной из перспектив развития регулирования правового статуса животных является признание их индивидуальности и прав на жизнь и благополучие. В некоторых странах уже существуют законы, которые признают животных субъектами права. Это открывает возможности для улучшения их защиты и обеспечения ответственного обращения с ними.

Выводы

Отсутствие единого правового определения животных как в законодательстве, так и в юридической литературе в контексте гражданско-правового режима привело к неоднозначности в интерпретации законодательства и затруднениям в решении спорных ситуаций, связанных с правовым режимом животных, с правами и обязанностями владельцев животных.

На сегодняшний день можно констатировать, что животные воплощаются в материальной реальности и являются частью окружающей нас действительности. Из этого следует, что господство над животными, приобретение гражданских прав на животных должны рассматриваться как возможность контроля человека над ними. Предыдущие исследования юридических атрибутов, позволяющие классифицировать объекты животного мира и исключить некоторых существ из данной категории, приводят к следующему выводу. Домашние, сельскохозяйственные и находящиеся в неволе дикие животные могут подвергаться господству со стороны человека. Однако когда животное находится в своей естественной среде обитания (свободе), его контроль со стороны человека полностью исключается. Только когда животное вынуждено покинуть свою естественную среду обитания (при ограничении его свободы), оно может подчиняться контролю человека.

Вместе с тем необходима разработка и внедрение единого правового определения животных в контексте гражданско-правового режима. Это поможет установить четкие правила обращения с животными, защитить их интересы и урегулировать споры, связанные с правами и обязанностями по отношению к животным.

Необходимо разработать общепризнанные стандарты и критерии для определения правового статуса животных, ужесточить законодательство по защите животных от жестокого обращения и обеспечить участие общественности в принятии решений в этой сфере. Международное сотрудничество играет важную роль в развитии общих стандартов и принципов по защите животных.

Научная статья подготовлена в рамках реализации проекта AP19679495 «Проблемы регламентации правового режима животных: отечественный и зарубежный опыт», финансируемого Комитетом науки Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан.

Список литературы

- 1 Реймерс Н.Ф. Популярный биологический словарь / Н.Ф. Реймерс. — М.: Наука, 1991. — 544 с.
- 2 Закон Республики Казахстан от 30 декабря 2021 года № 97-VII «Об ответственном обращении с животными». — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=38058859
- 3 Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575252
- 4 Галеева Р.Ф. Сущность объектов гражданских прав / Р.Ф. Галеева // Уч. зап. Казан. гос. ун-та. Т. 151. Кн. 4. — Казань: Гуманитарные науки, 2009. — С. 91–98.
- 5 Печурина Е.В. Животный мир: объект природы, собственности охраны и использования / Е.В. Печурина // Молодой исследователь Дона. — 2020. — № 6 (27). — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/zhivotnyy-mir-obekt-prirody-sobstvennosti-ohrany-i-ispolzovaniya>.

- 6 Нетишинская Л.Ф. К вопросу о правовом режиме животных как объекте гражданских прав / Л.Ф. Нетишинская, К.Г. Акульшина // Юрид. вестн. Дагестан. гос. ун-та. — 2021. — № 1. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-pravovom-rezhime-zhivotnyh-kak-obekte-grazhdanskih-prav>.
- 7 Stilt K. Rights of nature, rights of animals. Harvard Law Review [Electronic resource]. / K. Stilt. — 2023. — Access mode: <https://harvardlawreview.org/forum/vol-134/rights-of-nature-rights-of-animals/>
- 8 Schmidt A.T. Persons or property – freedom and the legal status of animals / A.T. Schmidt // Journal of Moral Philosophy. — 2018. — No 15(1). — P. 20–45. <https://doi.org/10.1163/17455243-46810070>
- 9 Shyam G. The legal status of animals / G. Shyam // Alternative Law Journal. — 2015. — No 40(4). — P. 266–270. <https://doi.org/10.1177/1037969x1504000411>
- 10 Thomas D.M. Improving the Law for Animals: a Campaigning Lawyer’s Perspective / D.M. Thomas // The Liverpool Law Review. <https://doi.org/10.1007/s10991-022-09293-8>.
- 11 Esborraz D.F. El nuevo régimen jurídico de los animales en las codificaciones civiles de Europa y América / D.F. Esborraz // Revista De Derecho Privado. — 2022. — No 44. — P. 51–90. <https://doi.org/10.18601/01234366.44.03>
- 12 Pardo M.C. Legal personhood for animals: Has science made its case? / M.C. Pardo // Animals. — 2023. — No 13(14). — P. 2339. <https://doi.org/10.3390/ani13142339>

А.А. Мукашева, А.Б. Омарова

Жануарлардың азаматтық-құқықтық режимі: анықтау мәселелері және реттеу перспективалары

Мақала азаматтық құқықтағы жануарлардың құқықтық режимін зерттеуге қатысты мәселелерді зерттеуге арналған. Сонымен қатар жануарларды азаматтық құқықтардың объектісі ретінде анықтауға байланысты мәселелерді зерттеуге және реттеудің кейбір перспективаларын табуға бағытталған. Зерттеу барысында ғылыми дереккөздерге, жануарлар дүниесін пайдалану саласындағы заңнама мен құқықтық тәжірибенің құжаттарына аналитикалық және салыстырмалы талдау әдістері қолданылды. Жүргізілген талдау жануарларды азаматтық құқықтар объектісі ретінде анықтауға байланысты негізгі мәселелерді, тиісінше жануарлардың азаматтық-құқықтық режимін анықтау мәселелерін айқындауға, сондай-ақ оны реттеудің перспективалық бағыттарын ұсынуға мүмкіндік берді. Мақалада жануарлардың азаматтық-құқықтық режимін заманауи реттеу туралы материалдарды зерттеу нәтижелері келтірілген, осы саладағы отандық және шетелдік тәжірибелер қамтылған, жануарларды құқықтық қорғау үшін қолданылатын реттеу әдістері зерттелген. Талдау нәтижесінде азаматтық құқықтағы жануарлардың құқықтық режиміне байланысты мәселелер анықталды, мысалы, азаматтық құқықтар объектісі ретінде жануарлар ұғымының болмауы, жануарлардың құқықтық режимін реттейтін заңнамалық базаның жеткіліксіздігі, жануарларға қатыгездік жағдайында әкімшілік және қылмыстық жауапкершілік шараларының жеткіліксіз қолданылуы. Авторлар жануарлардың тиімді қорғалуы мен әл-ауқатын қамтамасыз ету мақсатында жануарлардың құқықтық режимін жетілдіру қажеттілігі туралы қорытынды жасаған. Азаматтық және арнайы заңнамада жануарлар туралы нақты және бір мәнді түсініктің болуы азаматтық-құқықтық режимді нақты анықтауға бағытталған маңызды қадам болады.

Кілт сөздер: объект, азаматтық-құқықтық режим, заттар, жануарлар, жануарлар азаматтық құқықтың объектісі ретінде, жануарлар туралы заңнама, жануарларды қорғау, жануарлардың құқықтық жағдайы, жануарлар құқығы, жануарларды пайдалану.

A.A. Mukasheva, A.B. Omarova

The Civil Law Regime of Animals: Problems of Definition and Prospects for Regulation

The article is devoted to the study of problems related to the study of the legal regime of animals in civil law. This article aims to study the problems associated with the definition of animals as an object of civil rights and to identify some prospects for regulation. In the course of the study, methods of analytical and comparative analysis of scientific sources, documents of legislation and legal practice in the field of the use of the animal world were used. The analysis made it possible to identify the main problems associated with the definition of animals as an object of civil rights, respectively, the problems of determining the civil law regime of animals, as well as suggest promising directions for its regulation. The article presents the results of a study of materials on the modern regulation of the legal regime of animals, highlights domestic and foreign experience in this area, explores the methods of regulation used for the legal protection of animals. As a result of the analysis, such problems were identified as related to the legal regime of animals in civil law, such as the lack of the concept of animals as an object of civil rights, the insufficient legislative framework governing the

legal regime of animals, and the insufficient application of administrative and criminal liability in cases of cruelty to animals. As a result of the analysis, conclusions were drawn about the need to improve the legal regime of animals in order to ensure more effective protection and welfare of animals. Having a clear and unambiguous concept of animals in civil and special legislation will be an important step towards a clear definition of the civil law regime.

Keywords: object, civil law regime, things, animals, animals as an object of civil rights, animal legislation, animal protection, legal status of animals, animal rights, treatment of animals.

References

- 1 Rejmers, N.F. (1991). Populyarnyi biologicheskii slovar [Popular biological dictionary]. Moscow: Nauka [in Russian].
- 2 Zakon Respubliki Kazahstan ot 30 dekabria 2021 goda No 97–VII «Ob otvetstvennom obrashchenii s zhiivotnymi» [Law of the Republic of Kazakhstan dated December 30, 2021 No. 97–VII “On the responsible treatment of animals”]. *online.zakon.kz*. Retrieved from https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=38058859 [in Russian].
- 3 Ugolovnyj kodeks Respubliki Kazahstan [Criminal Code of the Republic of Kazakhstan] ot 3 iulia 2014 goda No 226–V. *online.zakon.kz*. Retrieved from https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575252 [in Russian].
- 4 Galeeva, R.F. (2009). Sushchnost obektov grazhdanskikh prav [The essence of objects of civil rights]. *Uchenye zapiski Kazanskogo gosudarstvennogo universiteta — Scientific notes of Kazan State University, Vol. 151(4)*, 91–98. Kazan: Gumanitarnye nauki [in Russian].
- 5 Pechurina, E.V. (2020). Zhiivotnyi mir: obekt prirody, sobstvennosti okhrany i ispolzovaniia [Fauna: an object of nature, property protection and use]. *Molodoi issledovatel Dona — Young explorer of Don. 6 (27)*. *cyberleninka.ru* Retrieved from <https://cyberleninka.ru/article/n/zhiivotnyy-mir-obekt-prirody-sobstvennosti-okhrany-i-ispolzovaniya> [in Russian].
- 6 Netishinskaya, L.F., & Akulshina, K.G. (2021). K voprosu o pravovom rezhime zhiivotnykh kak obekte grazhdanskikh prav [To the question of the legal regime of animals as an object of civil rights]. *Yuridicheskii vestnik Dagestanskogo gosudarstvennogo universiteta — Legal Bulletin of the Dagestan State University. Vol. 1*. *cyberleninka.ru* Retrieved from <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-pravovom-rezhime-zhiivotnykh-kak-obekte-grazhdanskikh-prav> [in Russian].
- 7 Stilt, K. (2023). Rights of nature, rights of animals. *Harvard Law Review*. *harvardlawreview.org*. Retrieved from <https://harvardlawreview.org/forum/vol-134/rights-of-nature-rights-of-animals/>.
- 8 Schmidt, A.T. (2018). Persons or property — freedom and the legal status of animals. *Journal of Moral Philosophy, 15(1)*, 20–45. Retrieved from <https://doi.org/10.1163/17455243-46810070>.
- 9 Shyam, G. (2015). The legal status of animals. *Alternative Law Journal, 40(4)*, 266–270. <https://doi.org/10.1177/1037969x1504000411>
- 10 Thomas, D.M. (2022). Improving the Law for Animals: a Campaigning Lawyer’s Perspective. *The Liverpool Law Review*. <https://doi.org/10.1007/s10991-022-09293-8>
- 11 Esborraz, D.F. (2022). El nuevo régimen jurídico de los animales en las codificaciones civiles de Europa y América. *Revista De Derecho Privado, 44*, 51–90. <https://doi.org/10.18601/01234366.44.03>
- 12 Pardo, M.C. (2023). Legal personhood for animals: Has science made its case? *Animals, 13(14)*, 2339. <https://doi.org/10.3390/ani13142339>